

beredskab, der dækkede Hovedstadsregionen, og et beredskab omkring Forskningscenter Risø. I forbindelse med Tjernobyl-ulykken i april 1986 afdækkedes der et behov for et landsdækkende atomberedskab, der også var rettet mod andre atomkraftværker.

Det nuværende danske atomberedskab er indrettet til at modvirke ulykker på nukleare anlæg, herunder atomkraftværker, samt terror-handlinger, der måtte medføre radioaktiv forurening af dansk område. Inden for en afstand af 150 – 160 km fra Danmark findes 10 atomkraftreaktorer i drift, heraf en på atomkraftværket Barsebäck. Ud til en afstand svarende til afstanden til Tjernobyl er der ca. 90 atomkraftreaktorer i drift.

Da atomberedskabet fra 1986 ikke længere har været et specifikt beredskab mod uheld på atomkraftværket Barsebäck, er det ikke muligt for Beredskabsstyrelsen at udskille de direkte udgifter til opretholdelse af et atomberedskab alene i forhold til atomkraftværket Barsebäck.

Beredskabsstyrelsen har skønsomt opgjort, at der anvendes ca. et årsværk til opgaver vedrørende atomkraftværket Barsebäck, der især omfatter opfølgning på rapporter og udredninger om værket, vidensopsamling, orientering af regeringen og Folketinget samt drøftelser med de svenske tilsynsmyndigheder og atomkraftværket Barsebäck. Endvidere deltager Beredskabsstyrelsen i de øvelser, som de svenske myndigheder afholder med udgangspunkt i »hændelser« på Barsebäckværket.

Det er Beredskabsstyrelsens vurdering, at lukning af den sidste reaktor på Barsebäckværket ikke vil kunne begrunde en reduktion af det nuværende atomberedskab.«

Jeg kan henholde mig til det af indenrigs- og sundhedsministeren oplyste.

Spm. nr. S 170

Til justitsministeren (9/10 02) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Er Finansministeriets inddragelse af midler afsat til forskning i sprøjtemidler og begrænsning i deres anvendelse i overensstemmelse med lov om afgift på bekæmpelsesmidler og anden lovgivning?«

Begrundelse

Regeringen har i besvarelserne af spørgsmål 241-244 til miljøministeren (MPU, alm. del – bilag 730 fra Folketingsåret 2001-02, 2. samling) og 276-277 til justitsministeren, (MPU, alm. del – bilag 904 fra samme samling) leveret en teknisk gennemgang af afgiften på bekæmpelsesmidler, pesticider i daglig tale. Det fremgår imidlertid ikke om ændret anvendelse af provenuet, herunder indgåelse i 'Statens samlede budget', er i overensstemmelse med loven. Da bekæmpelsesmiddelafgiften er den eneste, der ifølge besvarelserne er øremærket til bestemte formål, vil det også af denne årsag være af interesse at få oplyst, om den til enhver tid siddende finansminister kan forvalte øremærket provenu fra grønne afgifter til andre formål.

Svar (22/10 02)

Justitsministeren (Lene Espersen)

Justitsministeriet har til brug for besvarelse af spørgsmålet anmodet om udtalelser fra Skatteministeriet, hvorunder lov om afgift på bekæmpelsesmidler henhører, og fra Miljøministeriet.

Når udtalelserne foreligger, vil Justitsministeriet vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 174

Til udenrigsministeren (9/10 02) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Vil udenrigsministeren kommentere artiklen om korruption i Malawi bragt i Politiken (den 7. oktober 2002, forsiden af 2. sektion) – specielt om hvorvidt ministeren er enig i, at tilstedeværelsen af ambassadør Orla Bakdal samt det nu afbrudte, danskstøttede program til bekæmpelse af korruptionen havde en gunstig indflydelse på udviklingen i landet, samt om udenrigsministeren kan oplyse og dokumentere, hvordan hans beslutning om at afbryde hjælpen til Malawi har påvirket omfanget af korruption i landet?«