

Svar (21/10 02)

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg kan oplyse, at Arriva som entreprenør på jernbanedriften i Danmark har mulighed for at indrette sig således, at selskabet betaler den moms, som efter beskatningsreglerne i den fælles EU-lovgivning på momsområdet tilkommer det medlemsland, hvor leveringsstedet er for leasingydelsen.

I den forbindelse skal jeg henvise til min besvarelse af S 76, hvoraf fremgår, at problemet ikke alene kan løses fra dansk side, idet beskatningsstedet er reguleret gennem 6. momsdirektiv. Som nævnt i besvarelsen af S 76 har Kommissionen oplyst, at den i 2003 vil fremsætte et forslag til ændring af 6. momsdirektiv, som formentlig vil løse det danske problem. Forslaget vil efter det foreliggende betyde, at beskatningsstedet for grænseoverskridende udlejning af biler og busser inden for EU flyttes fra det land, hvor udlejeren har sit hjemsted, til det land, hvor leasing-ydelsen forbruges. Et sådant forslag vil jeg selvsagt anbefale, at vi støtter fra dansk side.

Der er en mulighed for flytning af leveringsstedet i 6. momsdirektiv som ikke anvendes i Danmark i dag, nemlig at et medlemsland kan flytte leveringsstedet ind i landet, såfremt transportmidler lejes uden for EU, men faktisk benyttes i landet. Jeg kan oplyse, at vi i et kommende lovforslag om ændring af momsloven vil udnytte denne mulighed. Bestemmelsen vil medføre, at danske busselskaber med momsfri personbefordring, der lejer transportmidler af virksomheder uden for EU (f.eks. Norge), skal betale dansk moms af leasingydelsen.

Spm. nr. S 330

Til skatteministeren (22/10 02) af:

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

»Vil ministeren redegøre for de skattemæssige fordele, SAS kan opnå/har opnået i forbindelse med de »sales and lease-back« arrangementer, som SAS har indgået i ifølge økonomi- og erhvervsministerens svar (alm. del bilag – 36 2002-2003) på Erhvervsudvalgets spørgsmål (alm. del – bilag 543 2001-2002 2. samling)?«

Svar (1/11 02)

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

»Sale and lease-back« er en sædvanlig finansieringsform for både store og små virksomheder og anvendes ved anskaffelse af virksomhedens anlægsaktiver.

Det er virksomheden, som indgår den oprindelige købeaftale med fabrikanten eller producenten, og for at finansiere købesummen overdrages aktivet efterfølgende til et finansieringsselskab.

I skattemæssig henseende indebærer »sale and lease-back« således, at ejeren af det afskrivningsberettiget aktiv overdrager sin ejendomsret og dermed afskrivningsretten til et finansieringsselskab, men beholder brugsretten til aktivet.

Salgssummen amortiseres ved leasingydelsen, der er fuldt fradragsberettiget for sælgeren og tilsvarende skattepligtig for køberen ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Til gengæld kan den oprindelige ejer ikke længere afskrive på aktivet.

De forretningsmæssige overvejelser som virksomheden kan have i forbindelse med at leje fremfor at eje aktivet, kan være at virksomheden ikke ønsker at binde kapital i anlægsinvesteringer. En leasingaftale kan endvidere give øget fleksibilitet og mindske risikoen, f.eks. ved værdiforringelser på aktivet.

For leasinggiver, d.v.s. finansieringsselskabet, kan det være fordelagtigt at have ejendomsretten til aktivet. Der kan, som nævnt, foretages skattemæssige afskrivninger på aktivet, og desuden mindskes risikoen for tab ved leasingtagers misligholdelse – set i forhold til almindelig udlån.

Spørgsmålet angår konkrete skattemæssige forhold i SAS-koncernen og oplysningerne er derfor omfattet af tavshedspligten i skattestyrelseslovens § 37.

Jeg må derfor afstå fra at besvare det konkrete spørgsmål.

Spm. nr. S 331

Til skatteministeren (22/10 02) af:

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

»Vil ministeren redegøre for, hvilke initiativer Skatteministeriet har taget for at stoppe de skat-