

så foretager man stadig væk de her nedskæringer, lukninger og salg af sygehuse. Og det er det, vi ønsker at modvirke, indtil man finder ud af, hvordan systemet skal fungere.

Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Fru Pia Kjærsgaard har måske ikke nået at læse Enhedslistens forslag til vedtagelse endnu, men så kan jeg sige, at der lige præcis står, at man, mens strukturkommissionen arbejder, skal stoppe salg og nedlæggelse af sygehuse. Og det kan jeg høre er det, Dansk Folkeparti går ind for. Så må Dansk Folkeparti vel også kunne støtte Enhedslistens forslag til vedtagelse, for det kan vel ikke være sådan, at man ønsker at få trukket tiden ud, for at amterne med Dansk Folkepartis hjælp kan sikre, at sygehuse er solgt og nedlagt, før regeringen engang får forhandlet en aftale på plads, som amterne kan trække ud i lang tid?

Så skal jeg bare lige spørge: Når nu Dansk Folkeparti går så stærkt ind for skattestoppet, er det så, fordi man også ønsker, at skattestoppet skal gælde de multinationale selskaber, så de ikke skal begynde at betale en skat til fællesskabet, der kunne være med til at finansiere sygehuse?

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Det sidste er vist en helt anden diskussion, men igen tilbage til sygehuse. Der skal slet, slet ikke herske tvivl om, at ideen med vores forslag er, at det bliver en opgave mellem staten og amterne at få ro om det her, og hvis vores forslag bliver vedtaget, er vi slet, slet ikke i tvivl om, at der vil være en fornuftig løsning i forhold til amterne. Og igen – og det har jeg præciseret nogle gange fra denne her talerstol, og jeg vil godt præcisere det igen: Vi mener ikke, at det koster at opretholde den funktion, der er p.t. Det er vores opfattelse, og vi mener faktisk at have hold i, at det er den rigtige, at det ikke koster at opretholde, sådan som det er nu. Det tror jeg godt fru Line Barfod kan give mig ret i.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg har to spørgsmål. Det første har at gøre med, om Dansk Folkeparti kan støtte forslaget om, at børn af arbejdsløse kan sættes bagest i køen, hvis de skal have en børnehavplads.

Det andet har at gøre med vores miljø. Vi har kunnet se i fjernsynet i de sidste dage, hvordan havmiljøet har det helt forfærdeligt. Selv oppe i Ålborg Bugt, oppe i Kattegat, oplever man en fiskedød som aldrig nogen sinde før, et iltsvind, der giver voldsomme problemer og ifølge eksperterne har givet skader, som formentlig ikke kan overvindes. Og der synes jeg, det var interessant at høre Dansk Folkepartis miljøordfører udtale sig her i mandags. Kl. 8.00 sagde ordføreren for Dansk Folkeparti, at man ville gøre noget her og nu i forhold til at få et bedre vandmiljø. Kl. 12.02 måtte han sige til Radioavisen, at han alligevel ikke mente, at det var her og nu.

Kan jeg ikke godt få at vide, hvad der er sket i den mellemliggende tid? Er der sket det, at finansministeren har ringet til hr. Thulesen Dahl og har sagt: Thulesen Dahl, det går altså ikke, at I støtter det her, for det generer landbruget, og I støtter regeringen, og regeringen vil støtte landbruget. Er der sket det, at andre ministre har ringet til Dansk Folkepartis ordfører og har skældt ud? Er det et udtryk for, at Dansk Folkeparti er kommet under ansvarets åg, at man ikke må genere landbruget, at man pludselig skifter så voldsomt mening inden for 4 timer?

Med andre ord: Mener Dansk Folkeparti, der skal gøres noget i forhold til de enorme problemer, der er med vores vandmiljø i øjeblikket?

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jo, det har jo været – og er måske stadig væk – en usædvanlig mild, stille, god sommer. Det må man jo sige, og det har måske også lidt med vores vandmiljø at gøre. Og en gang imellem, og det kan jo ske for den bedste, kan man jo godt komme til at forivne sig i en god sags tjeneste, for jeg tror såmænd, at vi alle sammen – det gælder også Dansk Folkeparti – meget gerne vil have, at vi har et godt miljø i Danmark, slet ingen tvivl om det. Så kan vi være uenige i måderne, om det er ved at pålægge flere afgifter, eller hvordan vi får en forbedring af miljøet.

Må jeg så sige med hensyn til hr. Holger K. Niensens spørgsmål, som også blev rejst tidligere i dag, om, at arbejdsløse måske i den periode, de er arbejdsløse, ikke lægger beslag på en daginstitutionsplads, at jeg tidligere hørte hr. Holger K. Nielsen, og jeg er egentlig glad for, at spørgsmålet bliver rejst igen, komme med noget om, at det var et perverst menneskesyn – et perverst menneskesyn – at barnet i en periode, mens forældrene var ledige, opholdt sig i hjemmet.