

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Formanden:

Fru Inge-Lene Ebdrup, som i dag taler fra sin plads i salen.

Inge-Lene Ebdrup (V):

Tak for det.

Venstre glæder sig over, at med det lovforslag, som foreligger, og med de øvrige, som behandles i dag som en del af boligforliget mellem Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, De Konservative, Kristeligt Folkeparti, De Radikale og Venstre, sættes der for alvor gang i boligbyggeriet i Danmark. Det gælder både boliger til unge, ældre, familier og handicappede.

Det her lovforslag om fremme af privat udlejningsbyggeri indeholder flere elementer, som samlet set vil bidrage med over 6.000 nye boliger over de næste 5 år. Skattemæssigt fradrag til selskaber og pensionskasser sikrer, at der opføres flere private udlejningsboliger – et område, der har ligget underdrejet i flere år. Skattefradraget vil gøre det økonomisk attraktivt at investere i boliger frem for f.eks. langsigtede obligationer, hvilket vil gøre, at selskabers og pensionskassers kapital vil komme i spil og dermed hjælpe til med at løse boligproblemet.

Forslaget indeholder en differentiering af anskaffelsessummerne og grundpriserne inden for fire geografiske områder. Denne differentiering skal sikre, at der bygges almindelige boliger til almindelige mennesker, altså at vi undgår luksusbyggeri.

Jeg synes, at det er en fin løsning, at der ses på både grundpriser og anskaffelsespriser, da vi ved, at der er store variationer i disse to størrelser, alt efter hvor i landet der bygges. Det ligger også i forslaget, at disse forskellige grænser skal følges nøje, sådan at vi kan justere på dem, hvis det viser sig, at en eller flere af grænserne er uhensigtsmæssige.

En anden del af forslaget, nemlig den om at pensionskasser nu må opføre lejligheder med salg for øje, hilser jeg også velkommen. Det er endnu et incitament til at investere, og det altoverskyggende mål er flere boliger, både leje- og ejerboliger.

Kl. 12.05

Endelig er der forslaget om, at der kan indrettes lejligheder i loftsrummene, de såkaldte tørre-

lofter, og de skal udlejes med fri huslejeafsatelse – dette for, at der overhovedet bliver indrettet boliger i tagetagerne, da det ofte er forbundet med store udgifter.

I forhold til tagboligerne er det vigtigt for Venstre, at vi laver en lov, der virker. Derfor er der i loven hjemmel til, at der i reglen skal dispenseres fra elevatorkravet. Den del af forslaget vil få og har fået kritiske ord med på vejen i forhold til tilgængelighed for handicappede. Den kritik er som udgangspunkt berettiget, da boliger i tagetager uden elevator ikke vil være tilgængelige for handicappede. Dog er det her valget mellem boliger eller ikke boliger. Hvis der skulle opføres elevatorer til disse lejligheder, ville det ikke være økonomisk rentabelt at indrette tagboliger, og dermed kan det blive en non-lov, en lov, der ikke virker.

Derfor er jeg specielt glad for, at en del af boligforliget omhandler bedre tilgængelighed og penge til indretning af handicapboliger, således at der kan kompenseres for den manglende tilgængelighed i disse nye tagboliger.

Jeg ser frem til, at vi for alvor får gang i det private udlejningsbyggeri og en nyindretning af tagboliger, så vi kan få gjort noget ved boligproblemet.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg vil godt spørge Venstres ordfører: Hvis vi deler ambitionen om, at det, der virkelig er brug for, er at få bygget nogle boliger, som almindelige familier – skolelærere og sygeplejersker – kan komme til at bo i, hvordan stemmer det så overens med, at man faktisk har lavet et forslag, og at Venstre også har tilsluttet sig et forslag, hvor man ikke har nogen som helst sikkerhed for, at de boliger, der kommer ud i den anden ende, også er til at betale?

Tværtimod har man faktisk fået lavet en konstruktion, hvor boligerne kan risikere at blive meget dyre, så man faktisk kun får luksusboliger ud af det, og dermed står skolelæreren og sygeplejersken tilbage og har stadig væk ikke noget sted at bo.

Hvordan kan Venstre med den fælles ambition gå ind for sådan et forslag?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu er det her jo et forslag, som ikke giver yderligere lejligheder til dem, der har allermest brug for dem, altså mennesker med beskedne og små