

bøbet med tiden kunne udvikle huslejer, som når et endnu højere niveau.

Jeg hæftede mig ved, at den overhovedet eneste begrænsning på huslejen er, at man ikke må foretage gennemgribende modernisering af lejlighederne de første 10 år. Dertil vil jeg sige, at hvis det er byggeri, som trænger til at blive gennemgribende moderniseret de første 10 år, så har det stået meget, meget skidt til.

Tilbage står, at vi har med dyre lejligheder at gøre, lejligheder som vil kunne stige meget mere i pris med tiden, og som man ikke har andet end SF's og Socialdemokratiets håb at gøre godt med, hvis man gerne vil have, at det skal være boliger til almindelige mennesker.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Nu har der – sagt til hr. Homann – som jeg umiddelbart husker det, været fri husleje fastsættelse for privat boligbyggeri siden 1992, så hvis signalet er, at der sker noget nyt dér, så er det i hvert fald en misforståelse.

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg godt sige, at i hvert fald noget af spørgsmålet må bygge på en misforståelse. Der bruges ud fra den videns, jeg har, ikke én eneste krone fra Landsbyggefonden til at medfinansiere det private boligbyggeri, så det er i hvert fald et forkert spørgsmål stillet på et forkert tidspunkt til et forkert forslag.

I forhold til privat boligbyggeri er der ingen tvivl om, at det givet havde set anderledes ud, hvis det var os, der havde ført pennen fra starten, men spørgsmålet er, om det skal afholde et parti fra at gå ind og prøve at få en sum, som trækker i den rigtige retning. Det afholder i hvert fald ikke Socialdemokratiet, for det gør det her efter vores opfattelse, og derfor har vi indgået en aftale.

Hvis hr. Keld Albrechtsen ser på omkostningerne, vil han kunne se, at de omkostninger, der fra offentlig side går ind og er med til at dække privat byggeri, i hvert fald er en hel del lavere, specielt når vi tager pensionskassebyggeri, men også når vi tager privat selskabsbyggeri, end det, vi understøtter almene boliger med. Vi mener, at der er god grund til, at der skal være et mindre offentligt tilskud.

Kl. 12.30

Dertil kommer, at hvis det er sådan, at det skulle lykkes at få de der store huslejer, som hr. Keld Albrechtsen siger, så stiger priserne, så bliver det beskattet. Det bliver det endda løbende, hvis det er pensionskasserne.

Når man ser på summen af de ting, der er indbygget i det her, må vi sige: O.k., det er måske ikke den del, vi har lagt størst vægt på, men det er et vigtigt bidrag til helheden for at få det til at gå op. Og når man ser på den måde, det er skruet sammen på, så mener vi, at vi kan vedstå det, også selv om det ikke er os, der har skrevet det ned i den form, det præcis har fået her.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg vil gerne takke hr. Ole Stavad for oplysningen om, at der har været fri huslejedannelse i de sidste 10 år. Det er sådan set rigtigt nok – om det er en god idé, er en anden diskussion, som vi kan tage en anden god gang – men det, der er forskellen på de byggerier, der er lavet i de sidste 10 år, hvor man ikke har kunnet holde nogen som helst snor i lejen, og så det her, er, at man med Socialdemokratiets hjælp binder en milliard skatteyderkroner i enden af det her byggeri.

Man giver altså en milliard skatteyderkroner til noget byggeri, hvor man ikke har nogen som helst kontrol med, hvor stor huslejen bliver, og ikke nogen som helst sikkerhed for, at der nogen sinde bliver så meget som én ekstra bolig til skolelæreren og sygeplejersken ud af det. Det er det, der er forskellen, og sådan har det ikke været de sidste 10 år.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Ole Stavad mener ikke, at der føres penge over fra boligselskabernes Landsbyggefond. Det har man jo snedigt teknisk konstrueret på følgende måde, og det vil jeg godt bede hr. Stavad bekræfte:

I lovforslaget om det almene byggeri tager man 0,9 mia. kr., som staten så sparer. Så tager man en anden milliard – det var den, hr. Homann var inde på – og putter over i de private udlejere, og så påstår man selvfølgelig, at de to beløb intet har med hinanden at gøre. Uha nej, den milliard, man tager ekstra fra Landsbyggefonden, og som bliver en statslig besparelse, er da ikke den, man giver de private udlejere, det er så en anden milliard, man finder nede i statskassen. Men, vil jeg sige til hr. Stavad, det er jo hokusfokus.

Det korte af det lange er, at man tager 1 mia. kr. op af Landsbyggefondens opsparede midler, som lejerne har indbetalt, og flytter dem over til støtte for de private udlejere. Det er jo den enkle