

ne boliger eller private boliger, det er jeg relativt pragmatisk over for. Men jeg synes, man skal leve op til, at det skal være de boliger, der er brug for, og det skal være på en måde, så man får mest muligt ud af de skatte kroner, som skatteborgerne har betrukket os.

På det grundlag kan SF ikke støtte de to forslag, som er til behandling.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg forstår jo godt, at SF's ordfører føler behov for at forsvare, at SF ikke turde tage medansvar for at skabe mere byggeri.

Men jeg vil godt have SF's ordfører til at forklare mig, om man virkelig fra SF's side tror, at der af pensionskasser eller af andre private bliver bygget boliger, der ikke måtte være behov for. Jeg synes, det er et lidt skægt udsagn at komme med her: Her bliver der bygget boliger, der ikke er brug for.

Jo, jeg er ikke et øjeblik i tvivl om, at der er behov for de her boliger. Der er et enormt behov i Københavnsområdet, og der er et stort behov andre steder også. Det er nemlig også grunden til, at vi er gået ind og har villet det her. Vi vil gerne have den brede vifte. Det her kan ikke stå alene, og det skal det heller ikke, og det står heller ikke alene. Men hvor er det, SF mener, der ikke er behov for det her byggeri, og hvor tror man så, det vil blive opført?

Kl. 12.50

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Dt kan da godt være, at der er folk, der føler behov for det her byggeri. Der er såmænd også afsætning på byggeri beliggende på Københavns havnefront – store, dyre lejligheder. Der er afsætning på luksuriøst byggeri i det her land.

Men det, vi skal spørge os selv om herinde, er: Hvilken forskel kan vi gøre? Hvem er det, vi kan give en hjælpende hånd, som ikke vil kunne klare det selv? Jeg vil sige, at dér er der et stort behov for, at vi går ind og hjælper med at få skaffet boliger, som er til at betale for skolelæreren og for sygeplejersken. Det hjælper det her forslag ikke til.

Det kan godt være, at der vil blive flere valgmuligheder for folk, som vil flytte i luksusboliger, fred være med det. Men det synes jeg altså ikke vi skal bruge 1 mia. skatteyderkroner på.

(Kort bemærkning).

Carina Christensen (KF):

Jeg vil gerne spørge hr. Morten Homann, om han slet ikke anerkender, at der er en vis sammenhæng mellem anskaffelsessum og den endelige husleje. Tror han, at man eksempelvis får en husleje på 30.000 kr. om måneden for noget, der har kostet 1,38 mio. kr. at opføre? Tror han slet ikke, at der er nogen sammenhæng?

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Stadig væk vil jeg sige: Jeg forstår godt, SF synes, det er ærgerligt ikke at have været med til at sikre, at der kommer mere byggeri. Men jeg vil godt spørge hr. Morten Homann: Er man ikke fra SF's side enig i, at hvis vi får væsentlig mere byggeri op at stå, så er bolig mangelen det mindre? Er SF så ikke enig i, at det også vil komme til at afspejle sig i forhold til, hvad det er muligt at få for de her lejligheder?

Hvis der er mangel på boliger – det er det, vi ser for øjeblikket – er der stort set ingen grænser for, hvad folk er parate til at betale, fordi de mangler tag over hovedet. Det er en ubehagelig, uacceptabel situation. Men netop det at sikre, at de her boliger kommer op at stå, er med til at presse prisen og er en fordel for de mennesker. Er man ikke enig i det fra SF's side?

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg tror, hr. Morten Homann har ret i, at de her boliger bliver dyrere end almennyttige boliger. Det bliver de jo bl.a., fordi det offentlige tilskud her er mindre end til de almennyttige boliger, og det synes jeg er helt rimeligt.

Men der, hvor jeg synes, hr. Morten Homann ikke er fair – og jeg synes ikke, der er nogen grund til, at vi skaber en uenighed mellem SF og Socialdemokratiet, som reelt ikke eksisterer – er, at han på baggrund af det her forslag påstår, at vi så ikke gør noget i forhold til det boligbehov, som de, der ikke har særlig mange penge, skal have opfyldt.

Der bør hr. Morten Homann være fair og sige, at vi skal se på den her pakke under ét, og med de forslag, der kommer til behandling efterfølgende, er der jo taget initiativer til i det her forlig at skabe både flere almennyttige boliger og flere ungdomsboliger.

Og så er det vel ikke nogen stor skade, at København f.eks. er kommet op at kigge, bl.a. fordi man har boliger også til nogle, der kan betale en