

privat udlejningsbyggeri, er ønsket om at fremskaffe nogle flere udlejningsboliger. Det er det, man siger. Her havde det jo nok været på sin plads, at man var gået ind og havde undersøgt, hvorfor pensionskasserne ikke bygger eller stort set ikke bygger.

Under den tidligere regering havde vi drøftelser i gang om at få en aftale med pensionskasserne. Jeg ved ikke, om det kunne være lykkedes. Men i de betingelser, der forhandlede, indgik bl.a., at der skulle være kommunal anvisningsret og begrænsninger på huslejen.

I virkeligheden var det, der blev forhandlet om, særdeles favorabelt for pensionskasserne, og den nuværende minister har da også over for udvalget bekræftet, at der – når vi ser på pensionskasseinvesteringer og boligbyggeri – faktisk er et afkast, som endda er en lille smule bedre end investeringer i danske realkreditobligationer.

Kl. 13.05

Tanken om, at man så yderligere skulle forære pensionskasserne statsstøtte for at bygge, er mildt sagt besynderlig, når en ansvarlig ledelse i en pensionskasse for længst burde have bygget, for det er en ganske god investering, i modsætning til f.eks. at købe udenlandske aktier, som derefter mister halvdelen af deres værdi. I stedet for at formøble medlemmernes penge på børsen var det måske en idé, som pensionskassernes ledelser helt af sig selv for længst burde være gået i gang med, og som vi ikke skal bruge 1 mia. kr. af skatteydernes penge til for at give dem en belønning.

Derfor har Enhedslisten i dag fremsat et forslag til folketingsbeslutning som alternativ til det boligforlig, der her er indgået. Det er et forslag, som går ud på, at vi laver den frivillige ordning for pensionskasserne, at hvis de gerne vil have det sådan, at de kan få skattefradrag i forbindelse med privat pensionsopsparing, kan det kun ske i pensionskasser, som afsætter en bestemt del af deres midler til boligbyggeri.

Det er jeg sikker på at de allerfleste kasser vil vælge, for folk vil sikkert gerne bevare deres fradrag ved privat pensionsopsparing, og der har samfundet jo allerede ydet pensionskasserne et enormt årlig skatteyderfinansieret bidrag. Det er jo sådan, at pensionskasserne i forvejen modtager enorme bidrag fra statskassen i form af, at man kan trække sin pensionsindbetaling fra i skat. Det ville ærlig talt være passende, at pensionskasserne gav en modydelse til samfundet og

ikke skulle have 1 mia. kr. oven i de privilegier, som de har i forvejen.

Det synes jeg ærlig talt er et beskedent krav at stille til dem, sammenholdt med at de boliginvesteringer i modsætning til amerikanske aktier ville være en sikker anbringelse af medlemmernes penge, så de kan være sikre på, at når de får brug for pengene om 20, 30, 40 år, står værdierne der stadig væk i form af gode, danske boliger, der ikke kan flyttes rundt med.

Derfor synes jeg simpelt hen, at forligspartierne har taget 1 mia. kr. op af statskassen og smidt dem ud af vinduet, for vi kan få det samme for ingen penge for staten, hvis man vil vedtage Enhedslistens forslag. Så jeg vil meget opfordre til, at forligspartierne studerer det grundigt. Det er meget mere enkelt end det, man har foreslået, og så koster det ikke skatteyderne noget, og det giver et bedre boligbyggeri. Så det håber jeg virkelig man vil lade sig inspirere af, og så kunne den milliard kroner bruges til igen at få den almene byggetakt op på det niveau, hvor den er i år, således at vi ikke kommer til at opleve det planlagte fald i det almene boligbyggeri i 2003 og 2004.

Dette så meget mere, når man ydermere ser på, hvordan vi i det her samfund er ved at lave en skævdeling mellem dem, der hele deres liv har en statsstøttet pensionsopsparing, og som derfor oven i folkepensionen kan få en højere pension, og dem, der ikke har haft den mulighed.

Når vi så hele tiden forgylder pensionskasserne, skaber vi altså også i alderdommen en stadig større lagdeling i befolkningen. Den gruppe, der skal leve af folkepension og ATP og ikke ret meget mere, vil altså blive stadig fattigere i forhold til den gruppe i befolkningen, som har været heldige at kunne opnå en betydelig pensionsopsparing hele tilværelsen igennem.

Det bliver et samfund, der bygger på – hvad skal vi kalde det? – en slags pensionskassekapitalisme. Det synes jeg ikke er meget bedre en almindelig kapitalisme. Det er en form for indbygget ulighed i samfundet, som også forplanter sig ned gennem generationerne. Der bliver snakket om social arv. Nu begynder man også i boligpolitikken at indbygge den sociale arv, for man giver pensionselskaberne mulighed for at tilgode disse deres egne medlemmers børn.

Kl. 13.10

Derfor synes jeg, at hele tankegangen i det her lovkompleks er i modstrid med den elementære drøm om, at vi skal skabe et samfund, som bygger på, at alle har de samme muligheder, og