

aftrapning af den direkte offentlige støtte til opførelse af private andelsboliger kan fortsætte.

Det her lovforslag lægger op til, at den direkte støtte til andelsboliger aftrappes, således at den er fuldt aftrappet ved udgangen af 2004. Herefter vil der alene kunne gives kommunal garanti for låntagning til nyt andelsbyggeri. Nedtrapningen af støtten forventes ikke at ville reducere det samlede byggeri af private andelsboliger nævneværdigt, da byggeriet af ustøttede andelsboliger forventes at erstatte byggeriet af støttede andelsboliger.

I Det Konservative Folkeparti er vi meget positive over for, at der nu sker en markedsorientering af andelsboligerne, og vi kan støtte forslaget.

#### **Morten Homann (SF):**

I SF har vi ikke den holdning, at man bare skal bruge støttekroner på byggeri uden at skele til, hvordan de virker, så derfor synes jeg, det er fornuftigt at spørge sig selv, når man har en støtteordning som f.eks. denne her til andelsboligområdet: Virker det her efter hensigten? Er det nødvendigt at bruge de her støttekroner, og hvis ikke det er nødvendigt, kan man så finde en mere fornuftig anvendelse af pengene?

Derfor er vi også som udgangspunkt åbne over for, at man går ind og afvikler støtten til andelsboligerne, hvis man har en rimelig forventning om, at det ikke vil påvirke det samlede byggeri, og at man stadig væk vil kunne have en løbende forbedring og forøgelse af boligmassen.

Så kan man selvfølgelig diskutere, hvad det er, de her penge skal bruges til. Det er forligspartiernes opfattelse, at man, når man flytter rundt på de her poser med penge, vil give den pose penge, man får kradsat ind på den her front, til udlejere, som vil opføre privat udlejningsbyggeri, som vi diskuterer for et øjeblik siden.

Der skal ikke være nogen tvivl om, at det ikke er et formål, som SF støtter, men det er klart, at der er andre dele af boligpakken, som vi synes der kan være fornuft i. Vi deltager gerne i byggeriet af flere ungdomsboliger. Vi håber også, at forventningerne om, at der bliver bygget mere alment byggeri, holder stik.

Så set i det lys kan vi godt støtte det overordnede mål om, at man afvikler støtten til andelsboliger, men jeg synes, der er behov for, at vi i løbet af udvalgsarbejdet får afklaret: Kan det her lade sig gøre på en måde, så det ikke nævneværdigt påvirker den samlede mængde af de byggede andelsboliger? Kan vi også gøre det på en

måde i forhold til de bekymringer, der blev udtrykt i nogle af høringssvarene omkring byggekvaliteten, sådan at denne ikke bliver berørt, er vi villige til i SF at gå positivt ind i det her og støtte de grundlæggende ideer i det.

#### **Niels Helveg Petersen (RV):**

Også dette forslag er jo en del af aftalen af 15. oktober, og Det Radikale Venstre kan helt støtte forslaget. Vi finder, at som andelsboligbyggeriet har udviklet sig, er dette her et meget fornuftigt forslag.

Kl. 13.35

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Det forslag, som ligger her, er et af de elementer i boligforliget, som er indgået mellem flertalspartierne i Folketinget, som kan vise sig at gå hen og føre til et mindre boligbyggeri, ligesom det man har lavet på det almene område. Derfor er det klart, at vi er meget skeptiske over for forslaget.

Vi har jo så ydermere den indvending, som også hr. Homann var inde på, at man har tænkt sig at bruge provenuet, den besparelse, der kommer som følge af, at man nedskærer støtten til andelsboligerne, til formål, som vi bestemt ikke støtter.

Derfor vil vores indfaldsvinkel til det her forslag være, at vi ikke kan støtte det, medmindre naturligvis at man kan få en garanti for, at byggeriet ikke falder. Der har jeg hørt, at man fra nogle af forligspartiernes side vil iagttage og følge udviklingen meget nøje, men det er efter min mening ikke nok. Det vil jo betyde, at man så først kommer til at gribe ind lang tid efter, at byggebeslutningerne er truffet, og det vil sige, at vi kan risikere en periode, hvor byggeriet rent faktisk falder.

Der synes jeg altså, at der er for mange områder i det boligforlig, hvor påstanden om, at der bliver mere boligbyggeri, bygger på meget spinkle antagelser og forhåbninger om, hvordan det nok vil udvikle sig. Det er altså meget optimistisk, at man hævder, at man vil kunne få et uændret byggeri, samtidig med at man afvikler støtten.

Så vores holdning til det her forslag er, at vi er enige med SF i, at selvfølgelig skal man kigge meget omhyggeligt på, hvad man bruger den offentlige støtte til. Men det her forslag minder betænkelig meget om et forslag, der mindsker og ikke øger byggeriet.