

ind, ligesom jeg også håber, at vi til trods for et kort udvalgsarbejde alligevel får den fornødne tid til at gennemarbejde lovforslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Anita Knakkegaard som ordfører.

Anita Knakkegaard (DF):

Forslaget drejer sig om at styrke kommunernes incitament til udgiftbegrænsning eller sagt på en anden måde: at få flest gode boliger for pengene.

Den nuværende byfornyelsesindsats har gennem mange år i de større byer betydet, at mange af de ældre boliger, som de unge uddannelsessøgende kan betale prisen for, bliver renoveret for byfornyelsesmidler. Når denne renovering så er foretaget, er det ikke muligt for de unge at betale den høje husleje, og de må derfor flytte. Derfor er det yderst rimeligt, at den reducerede investeringsramme kan benyttes til ungdomsboliger.

Styrkelse af kommunernes incitament til at sikre øgning af ejeres egenbetaling af tabsudgifterne – loft over tabs- og refusionsudgifterne: Dette vil indebære, at statsrefusionen maksimeres. For den enkelte kommunes samlede årlige investeringsramme vil det betyde i 2003 60 pct. og fra 2004 50 pct. Som det fremgår af hørings-svar fra Københavns Kommune, har kommunen forbrugt 73 pct. af den vejledende investeringsramme til tabs- og refusionsudgifter. Jeg finder det fuldt ud rimeligt, at ejernes andel af disse udgifter hæves.

Fjernelse af barrierer for forhandlet finansiering: Her bliver kommunalbestyrelsen nu forpligtet til at optage forhandling med ejeren om mulighed for, at denne selv finansierer en del af arbejderne. Samtidig skal de egenfinansierede arbejder registreres som en del af byfornyelsesbeslutningen, og det foreslås at fjerne forhindringer herfor.

Kl. 14.40

Så er der fuld regulering af beboerbetalingen: Efter de nuværende regler betaler beboerne efter gennemførelse af byfornyelse 5 pct. af de værdiforøgende ombygningsudgifter. Det gælder for udlejningsboliger. For andelsboliger er det 6 pct. Herefter har prisen været reguleret med tre fjerdedele af lønudviklingen eller prisudviklingen, hvis den var mindre, altså det man kalder valsektregulering. Dette medfører, at lejeforhøjelsen udhules, hvilket selvfølgelig ikke er acceptabelt. Med forslaget her erstattes valsetaktreguleringen af fuld regulering af beboerbetalingen med den laveste pris- eller lønudvikling.

Andelsboliger udgår af aftalt boligforbedring: Forslaget indebærer, at den offentlige støtte til aftalt boligforbedring forbeholdes private udlejningsboliger. I fremtiden vil andelshavere kunne optage banklån med sikkerhed i deres andelsboliger, hvilket indgår i boligforliget, og herved får ejerne mulighed for boligforbedring, hvis det er det, de ønsker.

Afkortning af støtteforløbet i aftalt boligforbedring: I dag er støtteperioden maksimalt 15 år. Forslaget indebærer, at dette ændres til 9 år.

Ændring af rentesatsberegning i aftalt boligforbedring: Det drejer sig om at få en administrativ forenkling. Dette vil medføre en mindre reduktion af den permanente lejeforhøjelse og tilsvarende en beskedent reduktion af støtten.

De samlede økonomiske konsekvenser af besparelsen i 2003 vil være 250 mio. kr. og i 2004 og fremover 267 mio. kr. Investeringsrammen i 2003 vil være 1.050 mio. kr., og fra 2004 og fremover 1.150 mio. kr., altså en fortsat pæn ramme.

Vi er selvfølgelig positive over for forslaget og ser frem til, at regeringen fra 2004 vil gennemføre en gennemgribende forenkling og modernisering af området; det er nemlig hårdt tiltrængt.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg sad og undrede mig over, at jeg hørte Dansk Folkeparti give udtryk for, at man var positiv over for en forenkling og en modernisering af regelsættet, og at det egentlig var det, der var afgørende, men jeg synes ikke, jeg hørte fra Dansk Folkeparti noget som helst om: Hvad vil man med byfornyelsen?

Er man ikke fra Dansk Folkepartis side optaget af, at der er en stor gruppe mennesker, langt over 100.000 mennesker, flere hundred tusinde mennesker, som rent faktisk bor i noget, som er så ringe, som er så utidssvarende, som er så usundt, som tilfældet er? Er man ikke optaget af det fra Dansk Folkeparti set i forhold til også at afhjælpe de problemer? Jeg synes slet ikke, der lød nogen bemærkninger om det.

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Jo, selvfølgelig er vi da optaget af, at der ikke skal være bad og toilet i gården; det er helt korrekt. Men jeg mener, det vil være rart at få en forenkling af det regelsæt, der findes, altså det vi ser med tabsgivende udgifter og alle de ting med hensyn til støtten.