

give skattelettelser til nogle af de folk, der ikke tjener mange penge i det her samfund, eller tilsvarende. Så vi er meget indstillet på at sige, at kan man spare nogle penge på det her punkt, jamen så er det fint for os.

Hvis man ser på det forslag, som ligger, så er det klart, at der ligger en besparelse i det. Desværre ligger der ikke så meget andet, og hvis man ser på, hvem der skal betale den her besparelse, ser det ikke så godt ud.

Der er to problemer forbundet med det. For det første giver det her forslag, i og med at man bare lægger loft over finansieringsandelen, et incitament til at tørre en større del af udgifterne af på lejerne i sidste ende. Samtidig har man fået forøget stigningstakten i huslejen, så jeg vil sige, at man har fået kombineret to elementer, som begge peger i samme retning, nemlig at lejerne kommer til at betale mere af byfornyelsen. Det var jo ikke meningen, at det var lejerne, som skulle betale regningen for det her.

Det er fornuftigt at få en større del af finansieringen fra udlejers side, når man skal lave byfornyelse, men ikke at det skal ende med at blive lejerne. Derfor synes vi, det er et dårligt og uheldigt forslag, man er nået frem til.

Men jeg vil sige, at vi i SF ser meget frem til, at der skal laves en større reform af byfornyelsesområdet. Vi vil meget gerne gå ind i nogle drøftelser om, hvordan man får målrettet byfornyelsen mere til det, det i virkeligheden drejer sig om: at sørge for, at alle mennesker i dette her land, uanset hvordan de bor, har en rimelig standard i deres bolig med hensyn til de mest basale fornødenheder.

Så på det her grundlag kan vi ikke støtte forslaget.

Kl. 14.50

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Det lyder jo utrolig fint, når SF's ordfører siger, at man gerne vil være med til at skabe effektivitet og trykke priserne ned. Det er udmærket, at man vil det fra SF's side. Men det, der sker her, er jo, at man netop ved at lade være at give meget, meget fornem støtte, men kun give en fair støtte, så får kigget på, om det udgiftsniveau, man bruger på byfornyelse, er det korrekte.

Når det er sådan, at man så skal have nogen til at være med til at betale for det, jamen så vil ejerne i første omgang skulle betale for det, men på længere sigt er der da kun lejerne til det. Det er jo ikke sådan, at der er en kæmpe avance på

at have ejendomme i Danmark. Det er en misforståelse, hr. Morten Homann har fat i dér.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Nu skal det siges, at Økonomi- og Erhvervsministeriets egne tal viser, at avancen på at have ejendomme er større end f.eks. på at have obligationer, så en vis avance er der dog. Men lad det nu ligge.

Jeg vil sige, at hvis man i det her forslag var gået ind og havde forholdt sig mere målrettet for det første til indholdet af, hvad det var for nogle projekter, man ville kunne give byfornyelsestil støtte til, og hvis man havde forholdt sig mere direkte til, hvem der skulle betale det her: Fint, så havde vi gerne været med.

Problemet er, at hvis man skal lave det her loft over byfornyelse, som i sig selv kan være fornuftigt nok, så bliver man netop nødt til at spørge: Jamen hvem er det, der skal betale det? Det må ikke bare kunne tørres hundrede procent af på lejerne, som det gør nu, og man skal sikre sig, hvad det er for en form for projekter.

Som det er nu, er der ikke nogen garanti mod, at det ikke bliver de samme storstilede projekter, som bliver søsat. Det eneste, der sker, er, at regningen for de projekter, man søsætter, bliver sendt videre til lejerne. Så er man ikke nået langt. Så har man hverken fået målrettet projektet mere eller fået sikret, at man får en mere retfærdig finansiering af det.

Første næstformand (Svend Auken):

Er hr. Niels Helveg Petersen til stede? (*Ophold*). Så går vi videre i ordførerrækken, og det er hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

I Enhedslisten kan vi ikke støtte det lovforslag, der er fremlagt her, om nedskæring af byfornyelsen.

Det er jo sådan, at hvis man ser på den samlede boligpakke, så bygger man måske nogle flere boliger – det vil vise sig – men man gør det i hvert fald på bekostning af det eksisterende byggeri, både i det private og i det almene. Det med det almene vil jeg vende tilbage til. Det har at gøre med, at man tager penge fra beboernes opsparing til det formål, og her tager man det altså i form af at nedskære den statslige støtte til byfornyelsen. Virkningen er altså, at man for at få skrabet nogle penge sammen til nybyggeri så lader det gå ud over de dårligste af de eksiste-