

rende bygninger i lejebyggeriet. Det ser vi ikke rigtig noget perspektiv i. Tværtimod vil der være et stort perspektiv i at sikre kvaliteten af den eksisterende boligmasse, sådan som det jo er formålet med byfornyelsen.

Vi er også modstandere af, at huslejestigningerne forøges for lejernes vedkommende, hvilket jo bliver resultatet af det her forslag. Vi har i dag fremsat et lovforslag, nr. L 86, om, at hvis man sammenlægger lejligheder i forbindelse med byfornyelsen, så skal der samtidig opføres en erstatningslejlighed. Det er sådan, at man i Københavns Kommune allerede har nedlagt omkring 5.000 lejligheder, men i de eksisterende planer ligger der forude en nedlæggelse af ca. 15.000 lejligheder.

Hvad hjælper det så, at man siger, man vil bygge noget nyt, hvis man i stedet for bare nedlægger nogle andre lejligheder? Så kører problemet jo i ring. Derfor har vi stillet det lovforslag, der skal sikre, at det ikke sker.

Men problemet er altså, at man i et forsøg på at styrke nybyggeriet sænker kvaliteten i den eksisterende boligmasse, mens man samtidig har en omfattende nedlæggelse af lejligheder kørende. Hvis man ikke får stoppet den underminering af antallet af lejligheder i den eksisterende boligmasse, ja, så hjælper det jo altså ikke så meget, at man måske så bygger noget i den anden ende. Så er vi jo lige vidt, i hvert fald for så vidt angår løsningen af de boligsociale problemer, nemlig de boliger, især små boliger, som i dag stadig står til rådighed for mennesker med små indkomster. Det er dem, der bliver ramt af det her forslag, og derfor er vi i Enhedslisten imod det.

Kl. 14.55

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Nu lægger hr. Keld Albrechtsen i sin ordførertale jo meget vægt på, at det her går ud over de svageste, og det er meget fint alt sammen.

Hvis vi begynder at kigge lidt på historikken, så er der i perioden fra 1990 til 1998 renoveret 105.000 boliger, som havde installationsmangler, det vil sige bad og toilet. Af de 105.000, der blev renoveret i den periode, var de 19.000 af dem finansieret via byfornyelse. Det vil sige, at ca. 80 pct. er klart uden byfornyelse.

Det, som det her forslag går ud på, er, at de sidste 20 pct. skal have knap så meget offentlig støtte, som de har fået hidtil. Er det så urimeligt? Det synes vi ikke at det er. Vi synes, at pengene

kan bruges bedre til at øge byggeriet andre steder.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Problemet er jo, at det her forslag vil gå ud over det, man kalder den tunge byfornyelse, og det er den, der kun kan løftes ved at opretholde det offentlige tilskud. Fru Lissa Mathiasen beskrev, mener jeg, fuldstændig korrekt problemet med den del, der er tilbage, og som der altså er en oplagt risiko for kommer bagefter, så meget måske, at nogle af ejendommene ligefrem ender med at blive revet ned.

Så for os er det helt afgørende. I Enhedslisten har vi det synspunkt, at dér, hvor der er nogen, der selv kan betale det, er det fint, så kører det. Vi er ikke interesserede i at bruge offentlige tilskud, hvor det ikke er nødvendigt. Jeg mener bare, at man med det her lovforslag med sjældnen omhu har fundet et område at spare på, som lige nøjagtig er dér, hvor det gør allermost ondt, og så oven i købet med den virkning, at de, der har mindst råd, så skal betale øgede huslejestigninger. Så det er mit svar på det spørgsmål.

Jeg ved godt, at der er nogle steder, hvor det kan køre af sig selv. Det vil vi også godt være med til at diskutere med Venstre, men det er bare ikke det, man har fundet frem til i det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg sidder og bliver i tvivl, om jeg har misforstået det hr. Keld Albrechtsen.

Er Enhedslisten ikke enig med Socialdemokratiet i, at, som det f.eks. har været beskrevet her i de seneste dages aviser, en enlig mor, som bor i en ussel bolig med toilet i kælderen, bad i gården, som giver over 3.000 i husleje for lille bitte lejlighed, også har krav på, at hendes lejlighed bliver renoveret, bliver byfornyet, så hun ikke skal have fugt, kulde, have den belastning at gå i kælderen, gå i gården, alt afhængigt af, om det er bad eller toilet, hun går efter? Er man ikke fra Enhedslisten enig i, at den gruppe af mennesker også har krav på at få en anstændig, tidssvarende bolig?

Når jeg spørger på den måde, så er det, fordi det lyder, som om man fra Enhedslistens side ikke synes, at de skal byfornyes. Det betyder nemlig, at hvis man skal have toilet og bad ind dér, så er man nødt til at tage noget af boligen ved siden af.