

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det er derfor, jeg gjorde opmærksom på, at vi har stillet et særskilt lovforslag, L 86, om erstatningsboliger til sikring af, at den pågældende kvinde, som fru Lissa Mathiasen brugte som eksempel, rent faktisk efter byfornyelsen stadig væk har en bolig. Vi er nemlig i Enhedslisten ikke indstillet på at begynde med at nedlægge boliger.

Vi synes faktisk i den nuværende situation, at det er en rigtig dårlig idé at formindske antallet af boliger, og det er jo det, der foregår ude i byfornyelsesområderne, som fru Lissa Mathiasen også var inde på. Derfor skal der være erstatningsboliger, hvis man nedlægger boliger. Det er så det lovforslag.

Så har vi jo bare den indvending, at når det så kommer til den pågældende lejlighed, skal selve byfornyelsen jo altså foregå på en sådan måde, at man huslejemæssigt efterfølgende kan have råd til at bo der, og at der ikke sker en beboerskiftning, som vi har set i mange karreer, hvor det startede med, at der boede en kreds af beboere, og så kom der en byfornyelse, og så sluttede det med, at der boede en helt anden kreds af beboere, for de, der oprindeligt havde karreen, havde ikke længere råd til at bo i den. Det problem bliver jo endnu større med det her lovforslag, fordi huslejestigningerne efter byfornyelse bliver større, end de var i forvejen.

Kl. 15.00

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Tove Videbæk som ordfører.

Tove Videbæk (KRF):

L 51 er en del af den store boligpakke, som også Kristeligt Folkeparti er med i forliget om.

Kristeligt Folkeparti er ligesom andre partier, som har talt om det her i dag, meget optaget af, at boligmassen løbende vedligeholdes, renoveres og fornyes, og vi ved, at der stadig væk og især i de større byer eksisterer utidssvarende og usunde boliger, som vi ikke kan være bekendt i år 2002 i Danmark. De skal naturligvis renoveres og fornyes, men måske ikke nødvendigvis i den grad og så luksuriøst og dyrt, som det gøres mange steder i dag.

Tilskudsprocenten til byfornyelse vil blive nedsat til 60 pct. og 50 pct. i de kommende år, og det er der i høringssvarene nogle ret barske og kradse kommentarer til.

Men alt i alt og sammenholdt med de øvrige forslag i boligpakken kan Kristeligt Folkeparti også støtte dette forslag.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Niels Helveg Petersen som ordfører.

Niels Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget, som jo er en del af boligaftalen. Dog er jeg helt opmærksom på, at det, der er aftalt, jo ikke er det mere langsigtede om regeringens planer for det, men den mere kortsigtede side af sagen, som består i, at man tager nogle midler fra byfornyelse og bruger til bl.a. ungdomsboliger.

Alt taget i betragtning er det en forsvarlig og ordentlig fremgangsmåde, men jeg vil da gerne understrege, at for Det Radikale Venstre er det vigtigt, at der fortsat skal være midler til byfornyelse. Byfornyelsesindsatsen er vigtig, og der er i danske byer opnået meget værdifulde resultater som følge af byfornyelse.

Så dette er ikke fra vores side et generelt angreb på hele ideen om byfornyelse, men en ordentlig justering i det korte løb.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg tror, at fru Lissa Mathiasen sagde noget af det, jeg også ville have brugt i min indledning: mest mulig byfornyelse for pengene.

En satsning på nybyggeri er jo hensigtsmæssig i en situation med et betydeligt pres på boligmarkedet, og der er jo, som vi har diskuteret i dag, et stort behov for at få tilvejebragt flere boliger til unge mennesker under uddannelse. Vi har valgt at prioritere indsatsen for ungdomsboliger, og denne indsats finansieres ved nogle modgående besparelser. Det er det, vi har diskussionen om her.

Der bliver rejst nogle spørgsmål, og også under forhandlingerne har man udtrykt bekymring for, om enkelte projekter, specielt kvarterløft, nu kan gennemføres med det 60 pct. til 50 pct.-loft, som vi har kørende.

Jeg vil gerne sige, at vi må bruge udvalgsarbejdet til at få uddybet de bemærkninger, som fru Lissa Mathiasen kom med på det her område. Vi skal se på, hvad det er for nogle særlige forhold, der skal ligge til grund for en dispensation. Det er altså ikke nogen stor garanti, men blot for at sige, at vi gerne vil se på forholdet under udvalgsarbejdet. Som sagt er det her jo et forslag, som skal gøre, at vi får ejerne til at betale