

hvis man sidder i en veldrevet boligforening, kigger man frem: Hvornår kan vi regne med, at taget ikke længere kan holde? Og det kan godt være, det er i 2015. Og nu ved man bare, at så kommer man i 2015 sandsynligvis til at betale for det tag to gange, for så går det på huslejen én gang til, fordi Venstre og De Konservative og Socialdemokratiet kommer og tager pengene.

(Kort bemærkning).

**Inge-Lene Ebdrup (V):**

Til hr. Morten Homann vil jeg sige, at det er et faktum, at der allerede bygges mere. Der er allerede i år 2002 bygget mere rent alment, end jeg tror nogen havde forestillet sig, og jeg vil ikke afvise, at det er, fordi vi har nedsat den kommunale grundkapital. Men det synes jeg er glædeligt.

Jeg er også glad for, at hr. Morten Homann trods alt vil medgive, at jeg er en ærlig pige. Det forsøger jeg meget at være. Derfor er det jo også rigtigt, at der ikke er indgået en aftale med Landsbyggefonden frivilligt, men at det sker ved lov.

Kl. 15.15

Jeg vil dog sige, at det med, hvorvidt man kan lovgive for, om hr. Morten Homann skal have 500 kr. af mig eller ej, mener jeg ikke umiddelbart kan sammenlignes med det, der sker i forhold til Landsbyggefonden. For det første fordi fondens formål er, at der skal ydes støtte til nybyggeri. For det andet fordi der oprindeligt, da man byggede almene boliger, var offentlig støtte med, sådan at man bl.a. fik en lavere husleje. Derfor mener jeg faktisk også, at det offentlige, hvis man kan kalde det det, altså her Folketinget, bør have noget at skulle have sagt i forhold til, hvordan midlerne benyttes fremover.

Jeg synes, det er trist, at både Enhedslisten og SF går imod, at man benytter pengene til nybyggeri. Jeg synes, det er trist, at man ikke er solidarisk med de boligløse.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Morten Homann for tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg kan forstå regeringens politik derhen, at vel vil man gerne være solidarisk med de boligløse eller rettere, man synes, det er lejerne i den almene sektor, som skal være solidariske med de boligløse. Det er nogle af de folk i det her land

med de laveste indkomster. Men i den anden ende – på grund af regeringens skattestop – skal de folk, som har millionvillaer i whiskeybæltet, ikke være solidariske med de boligløse. Nej, de skal til gengæld have en skattelettelse, der virkelig kan mærkes.

Det er åbenbart regeringens opfattelse af solidaritet, at folk på overførselsindkomster skal være solidariske, mens folk i millionvillaer ikke skal være det. Fred være med det.

Jeg vil sige til fru Inge-Lene Ebdrup: Lad mig modificere mit eksempel fra før, for fru Inge-Lene Ebdrup har fuldstændig ret i, at pengene i Landsbyggefonden godt kan bruges til at bygge nye boliger med. Så svarer eksemplet til, at vi sidder og taler om de 500 kr. Fru Inge-Lene Ebdrup vil ikke give mig 500 kr., men jeg ender med at tage de 500 kr. Til gengæld går jeg ud og køber en æske chokolade til 500 kr. og forærer den til Venstres ordfører. Er det rimeligt, eller er der ikke også tale om tyveri, selv om man bruger pengene til boliger? Så er det jo, fordi man, et flertal i Folketinget, regeringen, som ikke har kunnet blive enige om en aftale, går ind og konfiskerer penge, som man ikke har ret til at konfiskere, og som er lejernes opsparede midler.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil godt spørge fru Inge-Lene Ebdrup, hvordan det vil gå med de 20 mia. kr., som ligger i årene fremover efter 2008. Vil de blive brugt af staten til at finansiere løbende projekter, hvad enten det er nybyggeri eller nye krigsfly, eller hvad det er, man vil tage dem til? For det er jo det, man nu har lagt op til med den her praksis, man har indført.

Derfor vil jeg sige: Det er en særskat, man har lavet. Det er bemærkelsesværdigt, at man påstår, man har et skattestop, og for at finansiere det skattestop er man nu begyndt at udspekulere de mest fantastiske former for nye skatter, nemlig skatter, som skal skrues sammen, så man kan påstå, at de ikke er skatter. Men det er jo bare en skat. Man tvangsopkræver den over huslejen, og så sender man pengene over til finansministeren, som så bruger dem der, hvor han kan se et hul i statskassen, og dem er der jo som regel mange af. Det kan man altså ikke komme uden om.

Samtidig har boligejerne et effektivt skatte-loft. Dét fastfryser men så sandelig. Men lejerne kan få lov til at betale i strid med skattestoppet.