

tilgængelighed, samt skabe mulighed for, at Landsbyggefonden fortsat kan yde tilskud til beboerrådgivere i afdelinger med økonomiske eller andre problemer.

Landsbyggefondens formål er at øge selvfinansieringen i det almene byggeri. Ved uændret udgiftsomsætning vil den frem til år 2020 have et overskud på knap 15 mia. kr.

Lovgivningen indeholder følgende elementer:

Landsbyggefonden skal overtage den statslige merudgift til det almene byggeri i perioden 2002-2004. Landsbyggefonden får mulighed for at yde støtte til renovering og forbedring af nedslidte almene afdelinger inden for en ramme på 1,45 mia. kr. årligt fra 2003-2008. Landsbyggefonden har også mulighed for inden for en år-række at yde en ramme på godt 12 mio. kr. til dækning af en beboerrådgivning i afdelinger med økonomiske og andre problemer. Der er ikke hermed tilsigtet nogen merudgift for kommunen. Landsbyggefonden får mulighed for at yde støtte til forbedring for handicappede og tilgængelighed i almene boliger med en ramme på 50 mio. kr. i årene 2003-2008.

Lovforslaget vil hermed indebære en mindre udgift for staten som er opgjort til at udgøre 1,302 mio. kr. i år 2002, 674 mio. kr. i år 2003 og 653 mio. kr. i år 2004.

Lovforslaget indebærer i øvrigt, at Landsbyggefonden kan optage lån inden for en ramme på 475 mio. kr. til dækning for dens udgifter, og staten kan garantere for sådanne lån.

Vi kan støtte forslaget.

Nils-Ole Heggland (KF):

Det er næppe overraskende, at jeg kan meddele, at Det Konservative Folkeparti støtter forslaget.

Boligmarkedet trænger i høj grad til en hovedrengøring. Man kan faktisk tale om, at store dele af boligsektoren ikke er et marked, men er det, nogle måske vil betegne som ren sovjetøkonomi, i hvert fald har vi rapport på rapport og udvalg på udvalg, der har sagt, at der trænger til en politisk hovedrengøring her.

Der er en lang række problemer. De er velkendte, og jeg skal ikke komme ind på dem her, men blot summere, at det brede politiske forlig, der netop er blevet vedtaget, er et skridt i den rigtige retning, og lovforslag nr. L 53 udspringer jo af forliget.

Det har to fordele set med De Konservatives øjne: For det første sparer staten eller skatteyderne penge de kommende år. For det andet

bliver den almene sektor inddraget mere i sine egne opgaver, ved at Landsbyggefonden bliver mere aktiv, både hvad angår nybyggeri, og som Socialdemokraternes ordfører, fru Lissa Mathiasen, påpegede, ved renoveringsopgaver.

Derved undgår vi også, at der sker en kapitalophobning. Hvis ikke forslaget kommer igennem, kan man beregne sig frem til, at der vil ligge små 15 mia. kr. i fonden i 2020.

Når vi fra De Konservatives side kan støtte det her forslag, skyldes det også en lille sproglig analyse. Hvis man kigger nærmere på anden stavelse i ordet landsbyggefond, er det jo netop en *landsbyggefond* og ikke en *landspufefond*.

KL 15.40

Morten Homann (SF):

Det skulle være fremgået med rimelig tydelighed, at vi i SF ikke kan støtte det foreliggende forslag.

Det er sådan set ikke, fordi vi ikke mener, at Landsbyggefonden ikke kan bidrage til at bygge. I mine øjne er Landsbyggefondens opgave nemlig hverken at puge eller noget som helst andet, men er at bygge og renovere og vedligeholde.

Pointen er, at sådan som man har konstrueret fonden, er det en fond, hvor det er lejerne, som betaler ind, og dermed er det også lejerne, som skal være med til at beslutte, hvordan pengene skal bruges. Derfor er det en forudsætning for, at man kan gå i gang med at bruge nogle af de her penge til byggeri, at lejerne og Landsbyggefonden er med på ideen, at de har sagt ja til en aftale om de her ting.

Det var tilfældet, dengang den forrige regering lavede en aftale med fonden. Der nåede man faktisk frem til en enighed om, hvad det var, der skulle gives som modydelse, for at Landsbyggefonden til gengæld kunne være med til at finansiere byggeri af almene boliger. Det er til gengæld ikke tilfældet nu. Nu har man ikke nået nogen aftale. Nu ender man så med, som i min og Venstres ordførers forhandling, at gå ind og konfiskere pengene og gå ud og købe chokolade for dem. Det synes jeg er en forkert måde at gribe tingene an på.

Jeg synes, at man burde have lavet en frivillig aftale. Jeg synes, at man burde have lavet en aftale, hvor der måske endda var en bedre kompensation for lejerne, da de skal være med til at finansiere almene boliger, altså en bedre kompensation i form af bedre muligheder for vedligeholdelse og modernisering af de lejligheder,