

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

For lige måske at komme lidt tættere ind på de prognoser, der ligger: Det er jo sådan, at vi tidligere har talt om godt 8.600 boliger. Inden jeg gik herover i dag, prøvede jeg lige at se, om vi kunne ramme det lidt tættere, end vi har kunnet hidtil. Det er stadig væk prognoser. Det er til-sagnsforudsætningerne, som ikke lige betyder, at det bliver det antal. Vi ved det ikke, men nu nærmer vi os faktisk 10.000 boliger.

Så alt i alt bør vi glæde os over, at vi måske kan få bygget 4.500 ældreboliger og 4.500 almene boliger næste år. Det synes jeg faktisk vi skal glæde os utrolig meget over. Det er endnu prognoser, men det betyder altså også, at beløbet på 2,6 mia. kr. kan gå i en retning af måske 3 mia. kr. Det skal jeg lade være usagt. Det ved vi ikke noget om endnu. Det er bare for at sige, at det her er altså noget, der virker. Der bliver bygget mange almene boliger næste år.

(Kort bemærkning).

**Inge-Lene Ebdrup (V):**

Hr. Morten Homann sagde før, at hvis der ikke kunne indgås en frivillig aftale, skulle man indgå den aftale, der nu kunne indgås, og det resterende beløb til statens udgifter til grundkapital, som Boligselskabernes Landsforening og dermed Landsbyggefonden ikke ville være med til at finansiere, måtte man så finde andre steder, bl.a. ved en aftrapning af andelsboligstøtten.

Så vil jeg bare i forlængelse af bl.a. hr. Freddie H. Madsens spørgsmål høre: Hvordan vil SF så finansiere resten af alle de løfter eller i hvert fald positive tilkendegivelser i forhold til både opførelse af familieboliger, ældreboliger og ungdomsboliger, som SF har været med til at give i dag?

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Morten Homann, derefter fortsætter vi ord-førrækken.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg vil lige starte med at sige tak til ministeren for de nyeste tal. Hvis de holder stik, synes jeg selvfølgelig, at det er meget positivt og et tegn på, at den strategi, som SF og Enhedslisten markedsførte med at nedsætte grundkapitalen, har vist sig at være en succes. Så det synes jeg er ganske fornuftigt.

Så vil jeg sige til fru Inge-Lene Ebdrup, at jeg da gerne her i Folketingssalen kommer med forslag til, hvordan SF vil finansiere sin politik. Jeg vil så til gengæld forvente, at Venstres ordfører også går ind i en positiv drøftelse af SF's forslag til finansiering af de forslag, som vi måtte være enige om.

Jeg vil altså meget gerne komme med SF's forslag til, hvordan man kan finansiere initiativer, og der bliver ganske rig lejlighed til det, når vi om kort tid skal tredjebehandles finansloven, hvor SF stiller ændringsforslag, som bl.a. indebærer en ret massiv finansiering. Her ser jeg frem til, at fru Inge-Lene Ebdrup også støtter SF's forslag til finansiering.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Det er jo et vigtigt element i den samlede bolig-aftale, at der nu sættes midler af til en meget forstærket indsats over for unge fysisk handicappede, så vi kan skabe gode boligmuligheder for dem. Det har det knebet meget med. Der har været sat penge af i satspuljeforhandlinger og andet, men kommunerne har ikke været særlig ivrige efter at gå ind i et sådant byggeri. Der er nu virkelig taget et nyt afsæt. Det er et vigtigt socialpolitisk problem, der her tages fat på. De unge handicappede har et rimeligt krav på, at vi tager hensyn til deres specielle boligproblem.

Så har debatten jo ellers været præget af en lidt mærkelig debat, en sådan halvjuridisk debat. Hr. Keld Albrechtsen siger, at dette at anvende Landsbyggefondens midler er tyveri, og hr. Morten Homann siger, at det er konfiskation. Samtidig siger hr. Morten Homann, at han ikke vil gøre sig til dommer over, om det nu også i grundlovens forstand er sådan noget, men i hr. Morten Homanns første indlæg lød det nu for mig, som om hr. Morten Homann havde gjort sig til dommer, og at det var konfiskation. Det er der efter min mening aldeles ikke tale om.

Kl. 16.00

Hvordan ville verden se ud, hvis denne lovgivning ikke blev gennemført? Hvordan ville lejerens situation være? Ville det være sådan, at lejeren pludselig fik en nedsættelse af sin husleje? Nej, det er der vist ingen der har forestillet sig. Lejen ville være den samme, og derfor er der jo heller ikke tale om noget tyveri eller nogen form for skat. Lejerens situation vil være helt identisk, hvad enten den her lovgivning gennemføres eller ej. Man skal fortsat betale, også når lånet er amortiseret.