

Med hensyn til det at adskille de to problemstillinger, netop det at opføre og det efterfølgende at drive en bygning, er der jo stadig væk kvalitetsstyringskrav fuldstændig analogt med det, man har i dag. Så det er ikke således, at den bygherre, som varetager bygherrerollen, altså den rådgiver, som varetager bygherrerollen, derfor bare kan lægge sig på ryggen og sige: Når vi er færdige med byggeriet, er vi ude af det her. Der er et ansvar i den forbindelse, og det ansvar har vi også fremført, fordi det er vigtigt, at det ikke er således, at man kun vil tage den del, hvor man får sine penge for det, men ikke vil tage ansvaret efterfølgende.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Så kan jeg forstå, at det faktisk er en ophævelse af selve boligforeningstanken, som man her foreslår. For selve boligforeningstanken var jo, at vi sluttede os sammen i boligforeninger med henblik på at bygge, sådan at vi kunne få boliger, som svarede til vores behov og ønsker, så langt som økonomien nu rakte. Så er der konkurrence med hensyn til entreprenørselskab, udbud, der er EU-licitationsregler i metervis, og der er ingen problemer med den konkurrence.

Men selve udformningen af projektet har hidtil været et beboerdemokratisk anliggende, som folk kunne være involveret i, en del af lokaldemokratiet – en umistelig del efter min opfattelse. Men det skal nu i fremtiden overlades til private entreprenører at bestemme, hvordan vi gerne vil bo.

Jeg fatter simpelt hen ikke forslaget, men det kan være, at det er, fordi min fantasi er for begrænset, for den virkelighed, vi står over for her i Tinget, overstiger, hvad fantasien umiddelbart kan rumme.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Jeg vil gerne sige til Venstres ordfører, at vi intet har imod konkurrence, men vi er meget optaget af forbrugerbeskyttelse, og jeg anser faktisk det her for forbrugerbeskyttelse. Har hr. Ulrik Kragh fantasi til at forestille sig, hvor længe en bygherre – det er jo det udtryk, der bliver brugt i lovforslaget – vil være i kontakt med byggeriet i forhold til de mennesker, der skal bo der, og i forhold til en drift, der strækker sig over en meget, meget lang årrække?

Synes hr. Ulrik Kragh, det er særlig fornuftigt, at man på den måde, der lægges op til i lovfors-

slaget, kører brugerne ud på et sidespor i forhold til en bygherre, der efter hr. Ulrik Kraghs udsagn skal konkurrere, altså skabe det billigst muligt? Hvor bliver kvaliteten af, hvor bliver brugerindflydelsen af?

Det synes jeg er væsentlige argumenter, som vi skal have belyst i forbindelse med, at vi behandler det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Nu har begge spørgere travlt med, hvad min fantasi rækker til, og det er simpelt hen ikke så lidt. Men jeg vil sige, at jeg får meget, meget langt at gå, før min fantasi bliver lige så god med hensyn til, hvor mange ulykker der i det hele taget vil ske på grund af dette boligoplæg, som hr. Keld Albrechtsen har fremført hele dagen. Men lad nu det være.

Kl. 16.45

De almene boligorganisationer fortsætter som slutejere, det er stadig væk de almene boligorganisationer, der står som slutejere. Det, vi vil have konkurrence på, der, hvor der skal indføres et konkurrenceelement, er i selve det at varetage bygherrerollen, altså de emner, som jeg læste op i min ordførertale. Det synes vi at der er god reason i, således at vi kan få den kreativitet ind, som udvikles i vore rådgivende virksomheder, således at vi kan få effektiviteten øget i byggeriet.

Med hensyn til forbrugerbeskyttelsen, som Socialdemokratiets ordfører var inde på, er der jo netop i lovforslaget lagt ind, at man skal have 20 års sælgeransvar. Dermed er der en forbrugerbeskyttelse i lovforslaget, således at man ikke bliver misrøgtet.

Endelig er kvalitetstyringsparametrene, som man bruger i AB92, med 1-års-eftersyn og 5-års-eftersyn, fuldstændig de samme. Der er ikke nogen ændringer af de vilkår, og det er jo også en væsentlig del for at sikre, at kvaliteten er i orden, således at man også får en driftsmæssig forsvarelig vinkel.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg synes ikke, det står lysende klart, hvad det er, Venstre her mener. Venstre siger, at man vil have konkurrence omkring prisen. Fint for byggeriet, gerne for os. Men er det rigtigt forstået, at Venstre også mener, at det er den bygherre, der måtte vinde en sådan konkurrence, der selv må bestemme, hvordan byggeriet rent faktisk skal