

I lovforslaget tales der hele tiden om vedvarende energi, men i realiteten drejer det sig i forslaget her om vindkraft. Jeg vil gerne have ministeren til at bekræfte noget, for mange mennesker, der arbejder med de her ting, har lidt svært ved at finde ud af, hvad det egentlig er, vi har aftalt. Ministeren har gentagne gange over for os i forligskredsen givet udtryk for, at det, jeg nu siger, er den rigtige opfattelse, men jeg vil gerne have, at han nu giver tilslutning til det fra Tingets talerstol, så der ikke er skygge af tvivl om, hvad det er, vi har aftalt.

Den løsning, der kommer i stedet for VE-bevis-markedet, betyder for de eksisterende møller, at så snart deres forskellige overgangsordninger osv. er udløbet, vil disse mølleejere få markedsprisen plus 10 øre som kompensation for CO₂-afgiften, dog højst 36 øre baseret på spotpriserne på området. Derudover vil de få 2,3 øre til at klare balanceringsomkostningerne, og der vil blive givet særlig støtte til eksisterende mølleejere, som kommer i vanskeligheder, med henblik på at sikre, at de eksempelvis kan få skrottet deres mølle.

Nye møller får derimod markedspris plus de 10 øre som kompensation for CO₂ plus en miljøbonus, hvis størrelse ikke er fastlagt endnu, dog højst 36 øre beregnet på basis af et årsgennemsnit af priser, og derudover de 2,3 øre. Jeg vil gerne have, at ministeren bekræfter, at sådan er den aftale, vi har indgået.

Jeg vil gerne spørge yderligere: Synes ministeren så ikke, det er rigtigt, at vi direkte i loven fastsætter en hjemmel til at fastsætte denne miljøbonus? Det går godt med vindkraftudbygningen i Danmark. Det er en god forretning, priserne falder, der er stor indtjening for dansk erhvervsliv, og vi yder et godt bidrag til at løse Danmarks miljøproblemer.

Kl. 17.25

Derfor er det selvfølgelig vigtigt, at det kan fortsætte, og jeg har med interesse studeret den betænkning, der netop er kommet, om udbygning af vindkraft til havs, og da jeg læste betænkningen, undrede jeg mig lidt over, at man ikke har lagt den aftale, vi indgik den 19. juni, til grund. Det ville jeg gerne høre ministerens svar til.

Til sidst har jeg nogle få konkrete spørgsmål.

For det første: Er det ikke rigtigt, at de 2,3 øre gives til fuld udligning af omkostningerne i forbindelse med balancering for vindmøllejerne? Det kan jo vise sig, at det skøn er for højt, og så beder ministeren om hjemmel til at sætte det

ned. Det er i orden. Men vil ministeren så ikke være enig med mig i, at hvis det viser sig at være for lavt, skal der tilsvarende ske en regulering i opadgående retning, og at det i begge tilfælde er sådan, at vi skal tale om tingene og aftale det?

For det andet: Er det årsgennemsnit, man taler om, et vægtet gennemsnit, altså ikke et fuldstændigt, havde jeg nær sagt, aritmetisk gennemsnit, men et vægtet gennemsnit?

For det tredje: Bliver der nu iværksat et større udvalgsarbejde omkring biogas?

Endelig, som det sidste punkt, er der spørgsmålet om oprindelsesmærkning af energi: Er det ikke tanken, at det ikke kun skal vedrøre vedvarende energi, men også el produceret på andre energiarter?

Aase D. Madsen (DF):

Regeringens forslag, som foreligger her, er en implementering af elreformpartierne aftale af 19. juni 2002, og jeg kan oplyse, at Dansk Folkeparti på intet tidspunkt har været indbudt til at deltage i disse forhandlinger.

Reformpartierne har nu indset, at det har lange udsigter med hensyn til et europæisk likvidt marked for VE-beviser. Derfor ydes der nu i stedet for VE-beviserne tilsyneladende et pristilskud på 10 øre pr. kWh.

Med hensyn til tilskuddet på 10 øre pr. kWh, som jo skulle svare til CO₂-afgiften, ligger der et meget interessant høringssvar fra skatteministeren, der indeholder nogle samfundsøkonomiske beregninger, som jeg vil stille skriftlige spørgsmål til.

For hvordan prisfastsætter man i virkeligheden disse VE-beviser? Det kan jo lige så godt ligge under de 10 øre, og det giver jo en væsentlig forskel med hensyn til de besparelser, som ministeren siger, at der ligger i dette forslag.

I øvrigt står der jo, at lovforslaget vil medføre en reduktion på 2 mia. kr. i perioden 2003-2008, og det er netop det, jeg vil se på. Er det korrekt i forhold til det, som skatteministeren har skrevet i sit høringssvar? Det lyder godt, men altså som sagt: Er det mere end et slag på tasken? Det er det, jeg gerne vil have undersøgt.

Med hensyn til de ældre vindmøller, der ifølge forslaget skal have yderligere pristillæg til vedligeholdelsesudgifter m.m., må jeg altså sige, at disse møller anser jeg for opført for ejerens egen regning og risiko, og de har sikkert gennem årene tjent gode penge ind til ejeren. Hvis de nu er udgjorte og urentable, må ejeren skrotte dem, også for egen regning og risiko. I Dansk