

tionen imellem, altså os, der er fælles om aftalen. Det var ønskeligt, om vi fremover kunne få tingene til at glide lidt bedre.

Kl. 17.35

Med hensyn til det konkrete forslag mangler, sådan som jeg læser forslaget, miljøbonusen i selve lovteksten. Den er omtalt i bemærkningerne, hvor der er henvist til, at der vil komme en miljøbonus, når der ligger et samlet beslutningsgrundlag. Men det er samtidig tydeligt, at hvis miljøbonusen ikke kommer ind i lovforslaget, og hvis vi ikke får de drøftelser og finder en ordentlig udgang på dem, vil vi gå ind i 2003 med en situation, hvor man reelt ikke kan investere i vindkraft, for så er vi langt fra de 36 øre, som er lagt som et loft. Så jeg vil meget gerne have ministerens kommentar til, hvordan han vil sikre, at det kommer ind i denne lovgivning.

Det andet spørgsmål, jeg godt vil tage op, er, at vores aftale jo går på, at der ikke kun skal være en miljøbonus for vind – det er udelukkende vindkraft, det her forslag handler om – men at der også skal være en miljøbonus for de øvrige VE-teknologier, herunder biogas, solvarme, solceller og andre perspektivrige VE-teknologier. Og det er jo helt åbenlyst, at de ikke er lagt ind under loftet, netop fordi vi ønsker at fremme disse teknologier. Miljøbonusen må derfor være af en anden størrelsesorden på nuværende tidspunkt.

Jeg mener desuden, at det må være fuldstændig klart, at når vi taler om, at der ydes et tilskud til balanceudgifterne på 2,3 øre, er det et tilskud, der ligger ud over loftet på de 36 øre. Jeg kan se, at ministeren nikker, og det er jeg glad for. Jeg tager det som en bekræftelse af, at det er korrekt.

Vi lægger også vægt på, at den markedspris, det gennemsnit, der er tale om på årsplan, er et vægtet gennemsnit og ikke et uvægtet gennemsnit, som man godt kunne få opfattelsen af, når man ser på lovforslaget.

Endelig vil jeg sige, at vi naturligvis kan sige ja til, at der kommer bestemmelser ind, der gør det muligt at certificere vedvarende energi, så den kan handles på markedet, så man kan være sikker på, at det er vedvarende energi. Det kunne måske passende ske ved, at man certificerede det handelsselskab, som vindmøllejerne har etableret. Det vil i hvert fald gøre det lettere.

Derimod synes jeg egentlig, det er lidt underligt, at der kommer en bemyndigelse til oprindelsesgarantien ind allerede på nuværende tidspunkt. EF-direktivet er ikke vedtaget, og vi vil i hvert fald gerne herfra gøre det fuldstændig

klart, at vi ønsker, at en sådan oprindelsesgaranti eller en varemærkning, som det jo reelt handler om – det er lettere forståeligt – skal gælde både den grønne og den sorte strøm, så det ikke bliver et spørgsmål om, at man kun kan se, at man køber grøn strøm, for man skal også kunne se, at man køber sort strøm. Det er i øvrigt også det, direktivet lægger op til.

Endelig vil jeg sige til slut, at der kan være ting, som vi endnu ikke har gennemskuet i dette forslag. Så belært af forhistorien, vil jeg tage det forbehold, at endnu en gennemlæsning kan betyde, at der dukker ting op, som vi selvfølgelig må behandle under udvalgsbehandlingen. Og det håber jeg så at vi alle sammen vil acceptere at der er tid til, så vi ikke sidder med en sag, hvor vi skal til at omgøre noget, fordi det alligevel gik for hurtigt.

Martin Lidegaard (RV):

I Det Radikale Venstre er vi tilfredse med, at det er lykkedes at skabe enighed i forligskredsen om et forslag. Vi har alle været enige om nødvendigheden af at finde en erstatning for VE-beviserne, og vi synes, at vi er endt på en måde, som er fornuftig, hvor der fortsat er grundlag for at have en offensiv vindmøllesektor i Danmark.

Jeg synes, det er værd at notere i dag, at det kompromis, der er lavet, er lavet på trods af – det tror jeg godt at man kan tillade sig at sige – endog ret betydelige meningsforskelle i forligskredsen, som dækker over meget forskellige syn på, hvad strategien skal være for at løse de problemer, som jeg egentlig tror vi er enige om at vi står over for. Det er problemer som forsynings-sikkerhed, prisstabilitet, miljømæssig forsvarelighed.

Kl. 17.40

Det er på trods af de uoverensstemmelser lykkedes at nå frem til en tekst, som hele forligskredsen kan tilslutte sig, og det er jeg glad for, for ikke mindst inden for energisektoren synes jeg, at vi skylder alle aktører, investorer og i og for sig også fremtidige generationer at skabe brede forlig, så man ved, hvad man har at holde sig til med hensyn til de investeringer, som tit skal give afkast i mange årtier, før de er dækket ind.

Det synes jeg vi skal huske på, når vi kommer til punkterne senere på dagsordenen i dag.

De mange tekniske spørgsmål, som har været rejst fra andre ordførere, vil jeg ikke gentage, men afvente ministerens svar og kun supplere med et enkelt mindre teknisk og mere politisk