

slås en alternativ ordning, hvorefter kommunerne får pligt til at deponere det fulde salgsbeløb efter den model, der gælder for de særlige sale and lease back-arrangementer.

Den alternative deponeringsordning løser ikke de samfundsøkonomiske fordelingspolitiske problemer ved kommuners salg af elforsyningsvirksomheder.

Såvel beslutningsforslaget som den alternative deponeringsordning omfatter kun kommunernes salg af elforsyningsvirksomheder, men ikke andre kommunale aktiver. Der er behov for at se bredere på problemstillingen i stedet for at fokusere ensidigt på salg af elforsyningsvirksomheder.

Regeringen kan derfor som nævnt tidligere ikke støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg har forstået, at regeringen nu tilslutter sig NESA-loven, som man i sin tid var meget imod, og det synes jeg er tilfredsstillende.

Så har jeg nogle spørgsmål. For det første: Er man indstillet på en politisk forhandling nu med andre partier i Folketinget?

Punkt to: Kan ministeren sige, at det slet ikke foruroliger ham, at man nu begynder at sælge elforsyningselskaber til 40.000 kr. pr. forbruger med det resultat, at hvis man skal have en normal forrentning af de penge, er det en ekstra udgift på 4.000, 6.000 eller 8.000 kr. pr. forbruger om året?

Er det virkelig tilfredsstillende, og er det foreneligt med regeringens ønsker om lavere energipriser? Og hvad med de forbrugere, der bor uden for ejerkommunen? Bliver de ikke dobbelt snydt? Og endelig: Synes ministeren, at det er rimeligt, at det er et hundrede procent statejet selskab, der er med til at jobbe priserne op til – hvis aviserne har ret – 40.000 kr. pr. indbygger?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Martin Lidegaard for en kort bemærkning og derefter får ministeren lov til at svare. Så tager vi to mere efterfølgende korte bemærkninger. Værsgo.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Jeg skal ikke lægge skjul på, at det kun er efter svare overvejelser, at Det Radikale Venstre er medforslagsstiller på det her forslag, for vi aner-kender, som ministeren var inde på, behovet for

strukturudviklinger. Men det har simpelt hen ikke været muligt at få regeringen i tale på et område, der risikerer at koste det danske samfund milliarder af kroner, risikerer at forhøje el-priserne, risikerer at – kan man sige – smadre hele den institution, vi havde fået ved at lave el-liberaliseringen og elreformerne.

Mit spørgsmål til ministeren er ganske, ganske enkelt: Hvordan kan det være, at man på det her helt afgørende område vil risikere både det samfundsøkonomiske aspekt, succesen med liberaliseringen, hele strukturudviklingen i den danske elsektor ved at gå fløjpolitikken gang i stedet for at sætte sig om et bord og finde en enighed? Selv om den ikke var let at finde, så kan jeg garantere for, at Det Radikale Venstre i hvert fald vil gøre sit til, at det lykkes.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Økonomi- og erhvervsministeren, og derefter har jeg to yderligere, fru Aase D. Madsen, fru Anne Grete Holmsgaard. En kort bemærkning til ministeren.

Kl. 18.30

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Når vi har valgt ikke at støtte forslaget, er det, fordi lovforslaget som bekendt indebærer en kraftig skærpelse af den nuværende ordning i lex NESA. Altså forslaget vil jo totalt fjerne kommunernes incitament til salg af deres elforsyningsvirksomhed, og hermed forhindrer vi jo, at kommunerne foretager de nødvendige strukturtilpasninger i elsektoren.

Det er så også det, jeg hører hr. Martin Lidegaard er lidt bekymret over, og jeg kan da godt forstå, han er bekymret over at have fremsat det her forslag, for jeg mener faktisk, at såfremt det blev vedtaget, ville alt være fastlåst.

Jeg har tidligere tilkendegivet over for udvalget, at Energitilsynet endnu ikke har truffet afgørelse om størrelsen af indskudskapitalen, som kommuner kan beholde ved et salg. Beslutningen, selve det, hvordan det gøres, er truffet, og når der bliver lagt op til fra hr. Svend Auken's side, hvad det så vil betyde, hvis en kommune begynder at sælge deres dele, jamen så mener jeg ikke, det er noget, der skal reguleres over elforsyningsloven. Det må altså reguleres, ligesom vi har aftalt med kommunerne under finansloven, og hvis der er nogle, der får indtægter på baggrund af det, er man nødt til at gå ind og se på,