

Alligevel benytter ministeren dem i den snuptagsløsning, som jeg siger det var, da Energitilsynet fastsatte forholdet mellem bunden og fri og egen kapital. Ministeren benytter sig alligevel af § 20, som er lex NESA-paragraffen på trods af, at man undsiger den i elreformen.

Hvad ligger der bag det? Hvad ligger der bag, at ministeren får røde ører, hver gang han hører om en ophævelse af lex NESA?

Jeg har erkendt, at jeg ikke kan få det igen, men derfor må vi da se på sagerne alligevel.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg vil gerne gøre det helt klart, at fru Aase D. Madsens store livsdrøm om at få afskaffet NESA-loven godt kan lade sig gøre. Jeg bidrager gerne til et sådant flertal, hvis vi vel at mærke får et bredt flertal, der på en anden måde løser det problem, som vi er enige om er der, nemlig at samfundsmilliarder fosser ud i samfundet, uden vi har nogen som helst kontrol. Det er måske så en deponeringsordning?

Jeg hører sådan set ministerens svar på fru Anne Grete Holmsgaards spørgsmål om deponering sådan, at det ikke er helt forstået. Det var også det, som finansministeren antydede over for pressen efter samrådet i dag.

Modellen er, at de godt må bruge pengene til at betale deres gæld ude i kommunerne, resten ser vi gerne deponeret. Det vil belønne alle de kommuner, der har stiftet stor gæld, og straffe dem, der ikke har. Det er jo sund politik på den måde. Eller hvordan skal det forstås?

Hvis man alligevel vil lave en deponeringsordning, hvorfor samler man så ikke et bredt politisk flertal bag sig, så man har sikkerhed for investeringerne osv.?

Så vil jeg bare sige til allersidst, og det er min sidste bemærkning: Grunden til, at det her ikke kun er et kommunalt spørgsmål, er, fordi det lige præcis bliver elforbrugere, der kommer til at betale det. Elforbrugere i Herning og omegn skal nu én gang til betale for en forrentning af hele elsystemet.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg kan forstå, at ministeren har meget stor tillid til, at kommunerne vil lytte til regeringen, i fald de vælger at sælge et af deres elforsyningselskaber. Hvad nu, hvis kommunerne vælger ikke at lytte til regeringen?

Er regeringen så parat til at gå et skridt videre og sige, at for de kommuner, der ikke lytter, er det mankoen mellem en gæld og nettoprovenuet, som skal deponeres? Det vil jeg meget gerne have et ja- eller et nej svar på.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige til fru Aase D. Madsen, at man da godt kan sige, at regeringen har ændret holdning et stykke ad vejen, nemlig at vi ikke vil skride til at ophæve bestemmelsen med det samme, men vi vil afvente og se, hvordan bestemmelsen virker i praksis.

Energitilsynet har ikke foretaget den konkrete afgørelse om størrelsen af den kapital, kommuner kan beholde ved salg af elforsyningsvirksomheder. Regeringen vil afvente Energitilsynets konkrete afgørelse og dermed se, hvordan bestemmelsen virker i praksis. Regeringen har derfor ingen aktuelle planer om at ændre lovgrundlaget for Energitilsynets afgørelse på det her område.

Så til hr. Martin Lidegaard og fru Anne Grete Holmsgaard: Jeg mener faktisk, at der, når en kommune, der ejer noget, afhænder noget, fra regeringens side er en henstilling om, hvad pengene skal bruges til.

Kl. 18.55

Jeg vil ikke i dag stå og sige nøjagtig, hvad det her ender med. Det er jo en forhandling, som det altid er. Vi har jo også omkring finansloven sagt til kommunerne, at hvis de sætter skatten op, så er der en afgørelse på det, og hvis de gør det ude i Vestsjællands Amt, så er der også en regning for det.

Men det betyder jo ikke, at jeg fra i dag begynder at tage forskud på glæderne, hvis det er det, man lægger op til.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Det, ministeren siger om henstilling til kommunerne, er jo ret interessant. Betyder det så på samme måde, som vi har set det i Vestsjælland, som ministeren selv tager op i sit svar, at hvis kommunerne ikke følger den henstilling, laver man en kollektiv afstraffelse, der rammer de små 200 andre kommuner, som ikke er i den situation, at de står og har et selskab, de kan sælge? Det er i hvert fald den kollektive afstraffelse, vi har set i forhold til Vestsjællands Amt og de andre amter.