

For det første vil jeg gerne sige: Vi vedstår os fuldstændig aftalen om satsregulering. Og det næste, jeg vil sige, er, at det, der sker nu, er, at finansministeren fremsætter et lovforslag, som hvad angår alt det praktiske fuldstændig uændret viderefører satsreguleringsmekanismen. Der er ingen ændringer.

De ændringer, der er i lovforslaget, går på noget andet. De tager i virkeligheden højde for en del af den kritik, som bliver fremført fra Rigsrevisionens side vedrørende mekanismerne i satsreguleringen, og det synes jeg faktisk alle parter burde være interesseret i. Men jeg synes, hr. Lykketoft skulle hæfte sig ved, at det, finansministeren gør, er at fremsætte et forslag, der uændret viderefører mekanismen bag satsreguleringen. Derfor kan jeg bekræfte: Vi vedstår os den aftale, der er indgået, og lovforslaget tager ikke sigte på at ændre den aftale.

Mogens Lykketoft (S):

Statsministeren taler jo ikke sandt. Satsreguleringsaftalen er en aftale mellem en kreds af partier, som for 2 år siden bekræftede, at disse partier stod sammen om at videreføre denne aftale, og ingen af dem ønskede at opsiges det fællesskab efter et folketingsvalg. Det har statsministerens partis repræsentanter udtrykkeligt på min forespørgsel tilkendegivet over for mig.

Statsministeren har sagt, at han ikke havde nogen planer om at lave nogle ændringer; det var lige forud for regeringsdannelsen; det var i åbningsdebatten. Og statsministeren har bekræftet det, som jeg mener er den fælles anstændige forståelse af forlig, så sent som den 17. april i år over for hr. Aage Frandsen: Hvis man ønsker ændringer, så må man bebude dem forud for et folketingsvalg, altså opsiges aftaler.

Det er det, man ikke har gjort, og derfor er der tale om, at statsministerens troværdighed i denne sag har lidt et absolut knæk. Det er ikke et spørgsmål om Rigsrevisionen, for hvis man vil have de tekniske præciseringer ind, så kunne man bare have henvendt sig til forligskredsen, og så havde vi gennemført det.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg tror faktisk, at det, hr. Lykketoft diskuterer her, og det, hr. Lykketoft er ude efter, er noget helt andet end spørgsmålet om selve satsreguleringens indhold. For det lovforslag, regeringen fremsætter, viderefører satsreguleringen fuldstændig, som vi i sin tid aftalte. Der er ingen æn-

dringer, for vi har ikke opsagt aftalen og ønsker også at videreføre den.

Men jeg tror, at det, hr. Lykketoft er ude på her, er noget helt andet, nemlig at forhindre, at de to partier i Folketinget, der ikke er med i satsreguleringsaftalen, får en mulighed for at slutte sig til den. Jeg tror, det er det, det handler om, for det kan ikke være selve sagens substans, for der er ingen ændringer. Jeg synes straks, at det er lidt mere betænkeligt, hvis hr. Lykketoft er ude i dét ærinde, for jeg synes faktisk, det er en god idé, hvis alle partier, der er i Folketinget, får et tilbud om at være med i en aftale, som vi i øvrigt synes er en udmærket aftale og derfor også viderefører.

Mogens Lykketoft (S):

Det kan statsministeren da godt have som sin holdning, men i al forståelse af, hvad forlig er for noget, som har eksisteret, og som statsministeren har vedkendt sig både før, han dannede regering, og efter, han har dannet regering, er det sådan, at en ændring af den type kun kan gennemføres i enighed med de partier, der har aftalen.

Det her er ikke bare et spørgsmål om, at der er nogle partier, man måske ikke kan lide, det er et spørgsmål om principielle hensyn, altså at partier, som udtrykkelig har taget afstand fra hele konstruktionen, skal have vetoret i forhold til den fremtidige funktion af den mekanisme, vi gennem 12 år har været enige om.

Det kan statsministeren ikke lave uden at bryde de principper, han helt præcist personlig, før og efter han dannede regering, har vedkendt sig her i Folketinget. Han kan ikke gøre det uden enighed mellem de nuværende forligspartier.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Der er jo ingen substansændring. Den mekanisme, vi i sin tid aftalte, videreføres fuldstændig uændret, så vi taler her overhovedet ikke om hverken penge eller indhold. Vi taler alene om, at hr. Lykketoft vil holde nogle partier uden for en ordning, som har fungeret i mange år, og hvor jeg egentlig ud fra et demokratisk synspunkt synes, at det er meget rimeligt, at alle Folketingets partier får muligheden for at være med i den. Det handler overhovedet ikke om indholdet her, for vi viderefører den aftale, vi længe har været enige om.

Kl. 12.30

Jeg synes faktisk, det er ret interessant, at det så tydeligt siges fra hr. Lykketofts side her, at det