

ikke handler om substansen, det handler kun om, at der er nogle, man vil holde udenfor.

Mogens Lykketoft (S):

Det handler i høj grad også om, hvorvidt substansen overhovedet bevarer sit indhold, hvis man ændrer den kreds, der har været aftalepartnere.

Men statsministeren taler jo udenom, for der er ikke nogen som helst skygge af tvivl om den forståelse af, hvad en aftale er, og at den kun kan ændres i enighed mellem de partier, der har indgået aftalen, og at vi har knæsat det princip allerede i statsminister Poul Schlüters tid, at ønske man sådanne ændringer, så bebudede man dem forud for et folketingsvalg, så vedkendte man sig det i en folketingsvalgkamp. Det har vi været enige om.

Det er lige præcis disse grundlæggende parlamentariske arbejdsprincipper, statsministeren gør vold på, bryder, og så vil han have alle mulige motiver til det og synes, at jeg har nogle forkerte motiver til at være uenig. Men statsministeren bryder de principper, han tidligere har erklæret sig enig i, og det synes jeg ikke bare er uacceptabelt for hele det parlamentariske arbejde, jeg synes, det er uanstændigt.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg er fuldstændig uenig med hr. Mogens Lykketoft, og jeg synes faktisk, det er tankevækkende.

Vi sidder her med en ordning, hvor der gennem årene er uddelt milliarder af kroner til forskellige formål, og jeg tror, hr. Lykketoft og jeg er enige om, at uanset hvad man i øvrigt kan sige om ordningen, så har den også sine gode sider, sine fordele, og derfor har vi holdt fast ved den, selv om den har været meget diskuteret.

Bl.a. har på det seneste Rigsrevisionen haft et meget kritisk lys på denne uddeling af mange, mange milliarder kroner og forvaltningen af dem. Og dér er det, jeg synes, at hr. Mogens Lykketoft taler udenom, når han ikke vil forholde sig til det demokratiske problem i, at normalt kan alle partier få lov at deltage i forhandlinger om fordeling af mange milliarder kroner her, det er et spørgsmål om, at man byder sig til. Men her er der altså et reserveret område, hvor hr. Lykketoft vil holde nogle af Folketingets partier udenfor og blive ved med at holde dem udenfor, til evig tid tilsyneladende.

Jeg synes ikke, det er rimeligt. Her viderefører vi ordningen fuldstændig uændret. Den ene-

ste ændring er, at nu får alle mulighed for at byde ind på at være med. Altså jeg synes, det er et demokratisk problem, at hr. Lykketoft vil forhindre, at alle får chancen for at være med.

Formanden:

Hr. Henrik Sass Larsen som medspørger.

Henrik Sass Larsen (S):

Jeg er glad for, at statsministeren lægger så meget vægt på det demokratiske. Men kunne statsministeren så ikke svare på, at hvis nu Enhedslisten, som er arg modstander af hele konstruktionen, tilslutter sig forliget her og sætter sig ned til forhandlingerne efterfølgende og siger, at de ikke vil være med til en tøddel, så kan de jo lægge det hele ned. Og så betyder det jo rent faktisk, at vi ikke kan lave aftaler, som der tidligere er blevet lavet aftaler, og hvor vi har fået aftaler. Det er jo præcis den samme konstruktion, som Dansk Folkeparti egentlig også kan lave. Og det er jo derfor, at vi har haft en aftale mellem nogle partier, fordi man har haft et nogenlunde enigt sigte om, hvad det er, det går ud på.

Så jeg mener: Synes statsministeren, det er meget rimeligt? Og i tillæg til det: Kunne man så forestille sig andre steder, hvor man også kan få lov til at tilslutte sig forlig, som er blevet indgået for længst, og hvor man så kan sidde og hygge sig med at dele pengene ud? Det må være meget rart, hvis jeg simpelt hen kan slippe for at forestå finansieringen.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Der er jo i tidens løb sribet af eksempler på, at man tilslutter sig forlig. F.eks. er Det Radikale Venstre, når de er uden for regering, jo hyppigt ikke med i store trafiktafaler. Så snart Det Radikale Venstre træder ind i en regering, tiltræder Det Radikale Venstre med hud og hår alle indgåede aftaler.

Det Konservative Folkeparti var ikke med i folkeskoleaftalen, men i og med at Det Konservative Folkeparti indtrådte i en regering, så indtrådte Det Konservative Folkeparti også i folkeskoleaftalen. Det er der masser af eksempler på.

Altså jeg forstår ikke rigtig denne her diskussion. Der er ingen diskussion om, at den mekanisme, som vi i sin tid aftalte, videreføres fuldstændig uændret. Det, vi gør med lovforslaget, er at tage højde for, at Rigsrevisionen har fremsat en kritik på forskellige punkter, og det jo bliver så ordnet med lovforslaget.