

ge, der benytter den som forsvarsvåben, men at man meget nemt kan komme i den anden situation, hvor det så bliver et alment øje, der bliver benyttet i mange sammenhænge, plus at det bliver en glidebane mod, at der er alt muligt andet, der også skal til at være lovligt, bare fordi det jo bliver brugt som forsvarsvåben.

Og jeg må sige, at de erfaringer, som vi har set fra bl.a. USA, hvor man har en meget, meget, meget liberal våbenlovgivning, i hvert fald ikke er noget, der får mig til umiddelbart at mene, det skulle være fornuftigt at gå i den retning. Jeg mener, det er i vores alle sammens tryghedsinteresse, at man fastholder en stram våbenlovgivning.

**Per Dalgaard (DF):**

Jeg er helt enig i, at vi skal have en stram våbenlovgivning, selvfølgelig skal vi det, men at karakterisere en spraydåse med peber som et angrebsvåben tror jeg nu nok er lidt langt ude.

Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvilken tidsplan justitsministeren egentlig har for at finde ud af, om det her er noget, der skal være tilladt eller ikke tilladt.

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Min tidsplan er naturligvis, at vi skal have det her afklaret så hurtigt som overhovedet muligt. Lidt af det er desværre ikke noget, som ligger inden for Justitsministeriets rækkevidde at få fuldstændig bestemmelse over, for vi bliver nødt til at spørge udenlandske myndigheder om, hvad deres erfaring er. Men vi håber naturligvis på, at de vil svare tilbage så hurtigt, som det overhovedet er muligt, så vi kan få taget en endelig stilling til denne sag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet, og det betyder, at fru Elisabeth Arnold, fru Sandy Brinck og fru Margrete Auken ikke får lejlighed til at stille spørgsmål som hovedspørgere i spørgetimen for i dag. Og hermed er spørgetimen slut.

Den næste sag på dagsordenen var:

## 2) Spørgsmål til ministrene.

### Spørgetiden

#### Spm. nr. S 587

1) Til statsministeren af:

**Holger K. Nielsen (SF):**

»Er regeringen vidende om, at den vil blive afkrævet en holdning til missilskjoldet, og regner regeringen med, at en eventuel tilslutning vil være på dagsordenen til topmødet i Prag senere på måneden?«

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg kan svare hr. Holger K. Nielsen, at i NATO er man enige om, at spredningen af missiler og masseødelæggelsesvåben udgør en alvorlig trussel. Og et af de centrale spørgsmål på NATO's topmøde i Prag vil derfor være, hvordan vi imødegår disse nye trusler.

Spørgsmålet om missilforsvar vil være en vigtig del af drøftelserne på topmødet. Der er lagt op til en beslutning om at undersøge mulighederne for at beskytte alliansens territorium og befolkningscentre mod det fulde spektrum af missiltrusler. Og jeg kan sige til hr. Holger K. Nielsen, at regeringen agter at støtte denne beslutning.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det var jo et interessant svar. Jeg er glad for, at der kommer en besvarelse på det her spørgsmål, men jeg må sige, at jeg finder det lidt overraskende, at man skal have et svar på så vigtigt et spørgsmål på den måde, det er sket her. Jeg havde da regnet med og også fået det indtryk, at regeringen først ville træffe sin endelige beslutning efter en grundig debat her i Folketinget. Men den debat har jo ikke været der. Der har været givet nogle fortlørlige redegørelser til Det Udenrigspolitiske Nævn. Så er der sivet lidt til pressen og kommet en pressemeddelelse, og nu i dag får vi så et svar om, at man vil støtte missilforsvaret.

Jeg vil godt høre statsministeren, om han synes, det er redeligt og fair, at en så vidtgående beslutning bliver støttet af den danske regering uden nogen som helst form for debat hverken i Folketinget eller i befolkningen.