

**Lars-Emil Johansen (SIU):**

Jeg bliver nødt til at spørge statsministeren: Er statsministeren klar over, at der er udskrevet valg til Grønlands Landsting den 3. december, og at landet derfor reelt i dag står uden et egentligt landsstyre ud over et forretningslandsstyre?

Hvis statsministeren er klar over det, finder statsministeren det så rimeligt at få det til at se ud, som om Grønland er inddraget, i en situation, hvor Grønland reelt ikke har et landsstyre, der kan formidle den information?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det var ikke uvenlighed over for hr. Villy Søvnald, men tiden rakte desværre ikke til også at svare på hr. Villy Søvnalds spørgsmål i sidste runde.

Derfor starter jeg nu med dem, og jeg vil sige til hr. Villy Søvnald, at jeg er fuldstændig enig med udenrigsministeren i – og jeg tror i øvrigt også, at Grønlands landsstyreformand sluttede sig til den bemærkning – at det udgangspunkt, vi har her, netop er, at det er et fredens projekt. Det er jo det, det er, og det er det, det skal være.

Det skal jo beskytte os imod, at slyngelstater – og man kunne også godt i den forbindelse tale om terrorister – sender dødbringende missiler mod vore befolkningscentre, og det er jo ærligt talt for sent at sætte ind mod det, når først det er sket, at de har sendt missiler af sted med f.eks. biologiske eller kemiske våben. Derfor er man nødt til at undersøge, om der er tekniske muligheder for at lave et sådant missilskjold. Så jeg er fuldstændig enig med udenrigsministeren i, at det er det, det er, og at det er det, der er sigtet med projektet.

Så spørger hr. Keld Albrechtsen – og jeg tror i øvrigt også, at hr. Villy Søvnald var lidt inde på det – hvordan man så vil sikre, at det ikke skaber problemer i forhold til Kina og starter en ny oprustning.

Kl. 13.15

Det er jo meget interessant at tænke på, at da det her sidst blev diskuteret for måske mindre end et år siden, var man ihållende bekymret for, at det nu skulle skabe modsætningsforhold i forhold til Rusland. Og hvad er der sket i mellemtiden? I mellemtiden er der sket det, at amerikanerne og russerne har indgået nedrustningsaftaler, som i øvrigt også peger i retning af, at hvis man en dag bygger et sådant missilforsvar op, så er det ikke i modsætning til russerne, så er det i samarbejde med russerne. Nu er den bekymring væk, men så finder hr. Villy Søvnald og hr.

Keld Albrechtsen og andre nye ting, de kan være bekymrede over.

Det er jo en gentagelse af den diskussion, vi så i 1980'erne, der var det præcis de samme typer, som var bekymrede over en fast NATO-holdning.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det passer jo ikke, hvad statsministeren siger. Vi har hele tiden lagt vægt på Kina som det væsentligste i det her. Statsministeren har meget at se til, det indrømmer jeg, han er meget ude på de bonede gulve i Europa, det ved jeg, men hvis ellers statsministeren havde gjort sig den ulejlighed at følge bare en lille bitte smule med i den debat, der har været også det sidste års tid, havde han vidst det. Det har hele tiden været hensynet til Asien, der har været det vigtigste, netop fordi dette i høj grad er vendt imod Kina.

Det her kan medføre en kinesisk oprustning, det kan medføre en oprustning i Indien og Pakistan. Det er det, alle eksperter siger, det, man sagde på den missilhøring, vi havde sidste år, hvor vi jo heller ikke så statsministeren, som dengang var leder af oppositionen. Sådan er der så meget, men det er pure opspind, når det bliver sagt, at vi hele tiden tager nye ting frem.

Så vil jeg godt spørge, hvordan statsministeren i sin vildeste fantasi kan forestille sig, at det her skulle kunne forsvare os imod terrorister. Terrorister bruger jo helt, helt andre midler end at afskyde missiler. Der er jo andre langt billigere måder, de kan gøre det på.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det er ganske tankevækkende, at hr. Holger K. Nielsen stiller en hel masse spørgsmål, som man også godt kan stille, men hr. Holger K. Nielsen vil ikke være med til at iværksætte den undersøgelse, som er dét, vi skal træffe beslutning om på NATO-topmødet i Prag. Det er det, det handler om det her.

Hr. Holger K. Nielsen prøver ganske vist at brede det ud til at handle om alt muligt andet, men det, vi gør, er, at vi tager til topmødet i Prag med henblik på at træffe en beslutning om, hvorvidt NATO skal iværksætte en undersøgelse af mulighederne for at bygge et sådant missilforsvar. Jeg synes, det er rimeligt at lave en sådan undersøgelse, hvor man også kan få svar på en række spørgsmål både teknisk og økonomisk og sikkerhedspolitisk.

Det er forbløffende for mig, at hr. Holger K. Nielsen end ikke vil være med til at undersøge