

burde have været forelagt for Det Udenrigspolitiske Nævn?»

### Skriftlig begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 590.

#### Keld Albrechtsen (EL):

Det her spørgsmål vedrører så, hvad der måtte være drøftet mellem regeringen og forskellige partier her i Folketinget, men uden om Det Udenrigspolitiske Nævn.

Det, der kom frem i pressen, var, at der havde været drøftelser med partier i Folketinget, som angivelig gik ud på at tage stilling til indholdet i et missilforsvar og tage stilling til en eventuel anvendelse af Thulebasen og i den forbindelse en opgradering af Thulebasen.

Derfor vil jeg godt bede statsministeren oplyse, om det er korrekt, at der har været sådanne fortrolige drøftelser med visse partier uden om Det Udenrigspolitiske Nævn.

#### Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Regeringen har, som det ofte sker, drøftet sagen med repræsentanter fra nogle af de politiske partier, og det er der hverken noget mærkeligt eller noget usædvanligt i.

Regeringen har som sagt ikke taget stilling til en eventuel anvendelse af Thuleradaren i et missilforsvar, og regeringen har senest på mødet i Det Udenrigspolitiske Nævn den 23. oktober 2002 orienteret alle Folketingets partier om status i sagen.

#### Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan forstå, at der har været nogle drøftelser med nogle af Folketingets partier. Er der i den forbindelse blevet fremlagt særlige, fortrolige oplysninger, som står til rådighed for den kreds af partier, men som ikke står til rådighed for Folketinget og Det Udenrigspolitiske Nævn?

Kl. 13.50

Når jeg spørger, er det, fordi der ifølge et ritzautelegram den 8. november kl. 02, lidt sent på dagen, har været drøftelser. Der er flere kilder, men der står i telegrammet, at ingen af disse nævnskilder har ønsket at stå frem i sagen, men direkte konfronteret med oplysningerne siger Venstres udenrigspolitiske ordfører, Troels Lund Poulsen, osv. osv.

Så der er altså tale om, at der har været i hvert fald et møde med udvalgte partier, hvilket statsministeren også har bekræftet. Det synes jeg er betænkeligt, for den slags orienteringer bør foregå mellem regeringen og Det Udenrigspolitiske Nævn og ikke i sådan private separatmøder med udvalgte partier.

#### Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nu tror jeg da, at hr. Keld Albrechtsen vil indføre helt nye måder at arbejde på her i Folketinget. Der er jo ikke noget underligt eller usædvanligt i, at når man forbereder en sag til et møde i et udvalg eller en politisk forhandling, eller hvad det er, har man kontakter til nogle af de partier, man gerne vil snakke med inden mødet for sådan at høre lidt om, hvor det parti står, og hvor det parti står osv.

Der er nogle partier, der er lidt mere nærtstående end andre. Det er der ikke noget mærkeligt i. Jeg aner sådan lidt en skuffelse hos hr. Keld Albrechtsen over, at han ikke er blandt regeringens mest nærtstående venner, hvilket jeg kun kan bekræfte. Men det er i høj grad også hr. Keld Albrechtsens egen skyld, at det er sådan. Jeg tror heller ikke, at hr. Keld Albrechtsen ville bryde sig om at blive betragtet som en af regeringens meget nære venner.

Jeg tror ikke, at hr. Keld Albrechtsen skal være så skuffet eller så forundret, for alle de oplysninger, der er at bidrage med i denne sag, er lagt frem for det samlede Udenrigspolitiske Nævn på mødet den 23. oktober. Så der er ikke noget mystisk i det. Hr. Keld Albrechtsen har samme informationsbasis som alle andre.

#### Keld Albrechtsen (EL):

Statsministeren har ret i, at min skuffelse over ikke at blive betragtet som stående nær regeringen er til at overskue. Det har statsministeren ret i.

Jeg synes så, at det, der står tilbage i det her spørgsmål, er et helt afgørende spørgsmål, nemlig om der er en kreds af partier her i Folketinget, som i forbindelse med behandlingen af spørgsmålet om missilskjold og spørgsmålet om Thuleradaren har en privilegeret adgang til informationer fra regeringen i forhold til, hvad Det Udenrigspolitiske Nævn og vi andre har mulighed for at få indsigt i, for jeg synes, at det vil være betænkeligt, hvis det er sådan.

Jeg er naturligvis med på, at statsministeren kan holde møder med hvem, statsministeren vil. Det er ikke det, jeg vil blande mig i. Men jeg sy-