

nes, det er meget betænkeligt, hvis der indføres en udvalgt kreds af folketingsmedlemmer, som uden om Nævnet har en særlig privilegeret adgang til informationer om, hvad der sker i den her sag.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Jeg kan berolige hr. Keld Albrechtsen med, at sådan er det altså heller ikke. Jeg tror, at hr. Keld Albrechtsen må medgive, at det er en almindelig praksis her i huset, at når man skal til møder eller forhandlinger, har man sådan kontakter på kryds og tværs for at føle hinanden lidt på tænderne og se, hvor vi står i forhold til hinanden. Det er altså en meget almindelig praksis.

De informationer, som regeringen i henhold til reglerne er forpligtet til at give til Det Udenrigspolitiske Nævn, er givet på mødet. Så hr. Keld Albrechtsen har ikke noget at beklage sig over.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 495

6) Til statsministeren af:

Frank Jensen (S):

»Vil statsministeren svare på, hvornår og af hvem statsministeriet blev informeret om den henvendelse fra det russiske Interpol, der tilgik rigspolitiet fredag den 25. oktober kl. 15.20?«

Frank Jensen (S):

Fredag den 25. oktober i år fik Rigspolitichefens kommunikationscenter en direkte interpolmeddelelse fra Moskva. I den henvendelse, som retter sig direkte til dansk politik som en prioriteret urgent, beder Rusland dansk politi om at bekræfte, at der finder en tjetjensk konference sted i København, og advarer om, at der kan være terrorister til stede på konferencen.

Jeg vil gerne spørge statsministeren: Hvornår hører statsministeren om den henvendelse fra de russiske myndigheder, hvor Rusland mener, at der kunne være terrorister til stede på den konference, der skulle finde sted i København i dagene den 28. og 29. oktober? På hvilket tidspunkt og af hvem blev statsministeren orienteret om den henvendelse fra de russiske myndigheder?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Jeg kan svare hr. Frank Jensen, at Statsministeriets departementschef mandag den 28. oktober om aftenen blev orienteret af Justitsministeriets departementschef om, at der fra de russiske myndigheder dagen før, altså den 27. oktober, var modtaget en liste over eftersøgte terrorister, og at denne liste var sammenholdt med deltagerlisten for kongressen. En af de eftersøgte, nemlig Akhmed Sakajev, deltog i kongressen.

Det blev så i øvrigt samtidig oplyst, at der den 25. oktober var indløbet en særskilt efterlysning fra de russiske myndigheder af Akhmed Sakajev. Det er det, der er blevet kaldt 15.19-henvendelsen for nu at være helt præcis.

Det blev i øvrigt i den forbindelse oplyst, at Københavns Politi ikke fandt, at henvendelserne fra de russiske myndigheder gav tilstrækkeligt grundlag for en anholdelse, og at politiet derfor ville anmode de russiske myndigheder om yderligere oplysninger.

Så vidt det erindres i ministeriet, blev den generelle russiske henvendelse, der indløb fredag den 25. oktober, kl. 15.20, ikke omtalt.

Frank Jensen (S):

Jeg var et øjeblik bange for, at statsministeren var kommet til at gå videre til næste spørgsmål, nemlig S 496, og spørgsmålet her drejer sig jo om S 495, nemlig spørgsmålet om den generelle henvendelse, der tilgår de danske myndigheder, dansk politi, og som også bliver givet videre til Rigspolitichefen, Politiets Efterretningstjeneste og Justitsministeriet ved rette kontorchef.

Det drejer sig altså om, at man fredag den 25. oktober, kl. 15.20, modtager et ønske fra de russiske myndigheder, rubriceret og prioriteret som urgent, hvor russerne spørger til den tjetjenske konference, som finder sted i København, og advarer om, at der kan være terrorister til stede på konferencen.

Det, spørgsmålet her drejer sig om, er: Når en sådan meddelelse kommer til de danske myndigheder – der har jo været meget store diplomatiske aktiviteter i forbindelse med den tjetjenske verdenskongres i København den 28. og 29. oktober – hvordan behandler regeringen så en sådan meddelelse? Har vi sikkerhed for, at statsministeren som formand for regeringens sikkerhedsudvalg får at vide, at der finder en konference sted? Regeringen har jo besluttet, at man ikke ville skride ind over for den, hvilket man af gode grunde jo heller ikke kan efter de bestemmelser, vi har i grundloven.