

ferat, der er skrevet i pressen fra det pågældende pressemøde.

Her siger statsministeren, at han først blev bekendt med denne sag i går. Og statsministeren sagde:

Ja, det, jeg refererer til, når jeg siger, at jeg blev bekendt med sagen meget sent i går, er, at der har været holdt møde i går aften, da jeg kom hjem fra Helsingfors, og hvis du vil vide det helt præcist, så blev der holdt møde meget sent i går aften. Så var det over midnat, at jeg igen tog fra ministeriet. Der er ikke noget unormalt i den fremgangsmåde. Jeg har været til møde i Nordisk Råd i Helsingfors, og straks jeg ankom, blev jeg orienteret om sagen, og mere har jeg ikke at sige.

Altså: Hvorfor synges der her på en falsk melodi i forhold til, hvornår regeringen vidste, at de russiske myndigheder mistænkte Akhmed Sakajev for at stå bag planlægningen af gidseltagningen i Moskva, der førte til 140 menneskers død?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg må på det kraftigste tage afstand fra hr. Frank Jensens påstand om, at der skulle være sunget på en falsk melodi. Det ville der i øvrigt heller ikke være nogen som helst anledning til at gøre.

Mandag aften får jeg netop information om, at Københavns Politi finder, at der *ikke* er grundlag for nogen anholdelse, så set fra mit bord er der ingen sag. Der er nogle beskyldninger, som der tit er, men Københavns Politi er af den opfattelse, at der ikke er grundlag for det. Og så får jeg i øvrigt oplyst, at man vil søge yderligere information. Det er så dét. Hvad skal jeg foretage mig i den sag andet end bare at sige: Nå. Der er ikke grundlag for en anholdelse, siger Københavns Politi?

Men næste dag efter at have fået yderligere information siger politiet så, at der er grundlag for en anholdelse. Så er der jo grundlag for, at regeringens medlemmer bliver orienteret, for så kan enhver jo forudse, at så bliver der en stor debat. Så der er først en sag tirsdag. Der er ikke noget unormalt i det her.

Frank Jensen (S):

Statsministeren bliver ved med at sige, at denne sag er kørt fuldstændig efter bogen. Det er jo en mærkelig bog, statsministeren har brugt i denne sag.

Når statsministeren over for offentligheden tilkendegiver, at han først har hørt om sagen, da han kommer hjem fra Helsingfors sent om aftenen, og dernæst efterfølgende siger, at han blev orienteret om sagen om mandagen over telefonen, kan statsministeren så ikke se, at offentligheden har brug for, at landets statsminister giver fyldestgørende og rigtige oplysninger, første gang han bliver konfronteret med et terrorspørgsmål?

Kan statsministeren ikke se, at der er meget, meget stor brug for, at både Folketinget og offentligheden har sikkerhed for, at når statsministeren udtaler sig i den slags spørgsmål, så gives der første gang, der bliver spurgt, retvisende svar, og ikke svar, som knytter sig til noget andet end det, der bliver spurgt om?

Hvad er det, der forandrer sig, fra statsministeren om mandagen bliver orienteret om sagen til om tirsdagen? Ja, statsministeren siger, at nu er der grundlag for anholdelse. Men det er jo stadig væk påstande fra Rusland om, at Sakajev kan sættes i direkte forbindelse med terrorangrebet på teatret i Moskva. Hvad er der i grunden forandret materielt i sagen? Intet, ud over at russiske påstande nu knytter sig direkte til terrorangrebet, men de var der allerede om fredagen.

Jeppe Kofod (S):

Jeg synes, at det virker lidt underligt i statsministerens besvarelse, at statsministeren siger, at der ikke var nogen sag om mandagen, og derfor fandt statsministeren det ikke rigtigt at orientere pressen om, at man havde kendt til sagen om mandagen, for der var ingen sag.

Hvorfor blev statsministeren så orienteret via sin departementschef om sagen, som ikke var der? Det synes jeg er et godt spørgsmål. Hvis der ikke var nogen sag, hvorfor blev statsministeren så orienteret om mandagen? Det er sådan nogle spørgsmål, der må undre offentligheden, og det er derfor, de er vigtige at få svar på.

Kl. 14.15

Statsministeren kunne jo på sit pressemøde have sagt: Ja, jeg kendte til sagen om mandagen, men der var ikke tilstrækkelige oplysninger eller tilstrækkeligt grundlag for at anholde Sakajev dér; man bad om yderligere oplysninger, og tirsdag kom yderligere oplysninger, således at man skred til anholdelse.

Det kunne man bare have oplyst, så havde man været sandfærdig og ikke spillet en falsk