

melodi. Jeg vil såmænd bare spørge statsministeren om, hvorvidt han ikke kan bekræfte det.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Der er i hvert fald blandt mange ting én forskel på hr. Jeppe Kofod og hr. Frank Jensen. Det er, at hr. Jeppe Kofod aldrig har været minister, og det kan man også høre på spørgsmålet. En minister bliver faktisk orienteret om mange ting i løbet af en dag, som heldigvis aldrig når at blive til en sag, men derfor skal ministeren alligevel være orienteret. Det tror jeg hr. Frank Jensen kan bekræfte. Så det besvarer jo hr. Kofods måske lidt underlige spørgsmål.

Hr. Frank Jensen synes så, det er meget mærkeligt, at der er den forskel på mandag og tirsdag. Jamen der er en meget tydelig forskel. Mandag aften har russerne ikke forelagt tilstrækkeligt materiale, og politiet finder, at der ikke er grundlag for en anholdelse. Så dér er der ikke nogen sag. Men i løbet af tirsdagen kommer der supplerende materiale fra Rusland, og ud fra det følger Københavns Politi, at nu er der grundlag for en anholdelse. Det er klart, at så er der en sag. Det er den klare forskel på mandag og tirsdag.

Men igen: Hele det her forløb har ingen som helst betydning for sagens udgang og for sagens beslutning, ingen.

Frank Jensen (S):

Jeg skal ikke belære statsministeren om, hvordan statsministeren skal besvare spørgsmål fra folketingsmedlemmer her i salen. Jeg håber bare, at statsministeren er enig med mig i, at statsministeren skal svare sådan, at også medlemmer af Folketinget kan forstå besvarelsenerne, uden at man har været minister. Det er ikke en forudsætning for det at kunne forstå besvarelser i salen, at man har været minister, forinden statsministeren svarer.

Men jeg vil så sige om det, der er konkret i denne her sag: Det konkrete er, at statsministeren giver urigtige oplysninger til offentligheden om, hvornår statsministeren hører om sagen om Sakajev. Statsministeren har sagt, at statsministeren ikke gav fyldestgørende oplysninger på sit pressemøde onsdag den 30. oktober, kl. 10.25. Her var der givet ikkekorrekte oplysninger, fordi statsministeren faktisk dagen forinden havde hørt om sagen.

Det, der er interessant her, er selvfølgelig det forløb, der fører frem til beslutningen om, at der skal være møde i regeringens sikkerhedsudvalg.

Her siger statsministeren, at det altså er russernes oplysning om, at man nu kan knytte Sakajev direkte til gidseltagningsituationen i Moskva, der er vigtig. Men de oplysninger havde man allerede om fredagen.

Det er de oplysninger, der ikke bliver videreformidlet osv., det er dem, der ligger hos Rigspolitichefen. Det er den e-mail, der kommer ind om fredagen kl. 15.19. Heri er de oplysninger, russerne knytter til Sakajev. Så man kan spørge, hvad der rent materielt egentlig rykker ved sagen, ud over at regeringen nu har holdt et sikkerhedsudvalgsmøde, der fører frem til, at Sakajev bliver anholdt kl. 02.17.

Jeppe Kofod (S):

Jeg beklager over for statsministeren, at jeg ikke har været minister endnu og derfor ikke kan stille de korrekte spørgsmål. Det er selvfølgelig dybt beklageligt, men jeg håber trods alt, at man som folketingsmedlem, selv om man ikke har været minister, kan stille nogle spørgsmål til statsministeren. Jeg tror, der er mange andre uden for Christiansborg, som også kunne finde på at stille samme spørgsmål, andre, der heller ikke har været ministre, og det synes jeg man skal have lov til.

Derfor vil jeg bare spørge statsministeren, om ikke det havde været mere rigtigt på pressemødet at sige: Jamen man hørte om Sakajev allerede om mandagen, men der var ikke ifølge politiet grundlag for at anholde manden, og derfor bad man om flere oplysninger fra politiets side, og det førte til, at man tirsdag skred til anholdelse.

Det er såmænd bare det, jeg vil spørge statsministeren om. Det kan godt være, at jeg skal være minister for at kunne forstå statsministerens svar, men så håber jeg, at statsministeren kan være lidt mere pædagogisk næste gang.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg er ikke i tvivl om, at hr. Jeppe Kofod nok engang i fremtiden skal blive minister, så det er ikke det, der skal skille os ad.

Jeg brugte det blot som illustration af, at det, der måske set udefra kan se mærkeligt ud, ikke behøver at være så mærkeligt, når det kommer til stykket, for sagsgangene er altså sådan, at man i løbet af en dag bliver orienteret om mange ting, også selv om det ikke nødvendigvis ender med at blive en sag. Sådan skal det være, for man skal orienteres om mange ting. Det var blot det, jeg ville sige med det. Hr. Jeppe Kofod er