

politiet har besluttet. Jeg vil ikke sidde i en regering og tilsidesætte politiets politimæssige vurdering af, om der er grundlag for en anholdelse.

Så er vi nok inde ved kernen i, hvad det her drejer sig om. Det drejer sig overhovedet ikke om datoer og oplysninger. Det drejer sig om, at hr. Frank Jensen i virkeligheden mener, at regeringen skulle have gået ind og politisk tilsidesat Københavns Politis beslutning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 502

8) Til statsministeren af:

**Jeppe Kofod (S):**

»Vil ministeren redegøre for, hvad der lå til grund for Københavns Politis beslutning om at udskyde anholdelsen af Akhmed Sakajev til efter mødet i regeringens sikkerhedsudvalg?«

**Jeppe Kofod (S):**

Det, spørgsmålet går på, er jo, hvad der lå til grund for, at Københavns Politi ventede med at anholde Sakajev til efter, at regeringens sikkerhedsudvalg havde holdt møde tirsdag midnat. Jeg synes, det er utrolig vigtigt at få klarhed over det forløb.

Kl. 14.25

Gav man på sikkerhedsudvalgs mødet i realiteten grønt lys for den anholdelse? Det tyder meget jo på, når man kan se, at politiet ventede til efter mødet med at anholde Sakajev.

Jeg vil også lige i forbindelse med samme spørgsmål notere det svar, som statsministeren har givet på spørgsmål nr. S 470 af hr. Keld Albrechtsen. Her står om mødet i sikkerhedsudvalget: På mødet blev udvalget orienteret om grundlaget for anholdelsen af Sakajev, og udvalget fik forelagt forskellige overvejelser, man kunne gøre sig i forbindelse med beslutningen om anholdelsen.

Jeg kunne godt tænke mig at få uddybet, hvad der ligger i det.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Til brug for besvarelsen af hr. Jeppe Kofods spørgsmål har jeg indhentet en udtalelse fra justitsministeren, og justitsministeren har oplyst følgende:

»Om eftermiddagen den 29. oktober orienterede Københavns Politi Justitsministeriet om, at

man nu, hvor der var indhentet yderligere oplysninger fra de russiske myndigheder, fandt, at der var grundlag for at anholde Sakajev. Justitsministeriet orienterede umiddelbart herefter Statsministeriet og Udenrigsministeriet herom, og efter et møde sidst på eftermiddagen mellem de tre ministerier var der enighed om, at det i lyset af de efterretningsmæssige spørgsmål og den almene interesse, som sagen kunne give anledning til, ville være hensigtsmæssigt, at regeringens sikkerhedsudvalg blev indkaldt.

Justitsministeriet orienterede efterfølgende Københavns Politi om, at der ville blive afholdt møde i regeringens sikkerhedsudvalg. Københavns Politi tilkendegav i den forbindelse, at man så vidt muligt ville udskyde anholdelsen til efter mødet, men at det ville være nødvendigt at anholde Sakajev, hvis der var tegn på, at han ville forlade landet.

Mødet i sikkerhedsudvalget blev på grund af statsministerens sene hjemkomst fra udlandet afholdt tirsdag aften kort før midnat. Resultatet af drøftelsen blev, at udvalget tog til efterretning, at det med de nu foreliggende oplysninger var Københavns Politis opfattelse, at der var grundlag for at anholde Sakajev. Justitsministeriet orienterede efter mødet Københavns Politi herom.«

Jeg kan henholde mig til det, Justitsministeriet her har oplyst.

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg håber også, jeg kan få svar på det ledsagende spørgsmål, der knytter sig til denne sag, nemlig statsministerens svar på spørgsmål nr. S 470 til hr. Keld Albrechtsen, hvor statsministeren siger – jeg nævnte det før: På mødet blev udvalget orienteret om grundlaget for anholdelsen af Sakajev, og udvalget fik forelagt forskellige overvejelser, man kunne gøre sig i forbindelse med beslutningen om anholdelsen.

Det er det sidste, jeg gerne vil have statsministeren til nærmere at redegøre for. Hvad ligger der i det svar?

Så vil jeg bare have statsministeren til at bekræfte, at det, som statsministeren siger, er, at Københavns Politi ventede på at anholde Sakajev, indtil sikkerhedsudvalget havde behandlet sagen. Og så vil jeg bare spørge statsministeren: Hvorfor ventede Københavns Politi med anholdelsen af Sakajev? Hvad var årsagen til det, hvis det var sådan, at sikkerhedsudvalget hverken kunne give grønt eller rødt lys for anholdelsen?