

Akhmed Sakajev udleveret, og endelig at politiet har kontaktet de russiske myndigheder for yderligere oplysninger?»

### Skriftlig begrundelse

Det fremgår af grundlovens § 19, stk. 3, at regeringen forud for enhver beslutning af større udenrigspolitisk rækkevidde skal rådføre sig med Det Udenrigspolitiske Nævn.

#### Jeppe Kofod (S):

Det glæder mig, at det er muligt så at få udenrigsministeren til at svare på nogle spørgsmål her i salen, som er – synes jeg – utrolig vigtige.

Det er nemlig sådan, at kl. 00.53 natten til mandag udsender Udenrigsministeriet, udenrigsministeren, en pressemeddelelse, hvoraf det fremgår, og jeg citerer fra pressemeddelelsen:

»Rusland er over for regeringen fremkommet med oplysninger om, at personer med forbindelse til terroraktionen i Moskva muligvis vil deltage i Tjetjenienkonferencen i København.«

Det er altså den pressemeddelelse, udenrigsministeren udsender søndag midnat eller lige efter midnat.

Der går mit spørgsmål så på: Hvorfor indkaldte udenrigsministeren ikke Det Udenrigspolitiske Nævn mandag, når man vidste, der lå en konkret anklage om, at en terrorismistænkt deltager i kongressen, og at man sådan set også havde navnet på personen, nemlig Akhmed Sakajev? Hvorfor indkaldte man ikke Nævnet i den forbindelse, når man havde den viden i Udenrigsministeriet?

#### Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det er igen det her med, at Socialdemokraterne ikke kan sondre. Skulle Det Udenrigspolitiske Nævn have taget stilling til, om en vis Sakajev eventuelt skulle arresteres eller ej? Ønsker hr. Jeppe Kofod at blive indkaldt for at tage stilling til konkrete politisager? Så har vi altså en politisk rettergang, som Socialdemokratiet åbenbart jager fuldstændig vildt i denne spørgetid.

Hr. Jeppe Kofod har stillet det spørgsmål også i Nævnet og fået det svar, som jeg nu skal gentage. Hr. Jeppe Kofod specialiserer sig i at bringe nævnsspørgsmål ned i salen, og det kan vi godt, så bruger vi lidt mere tid, men det gør vi så.

Nævnet blev indkaldt to gange i weekenden: om lørdagen og om søndagen, fordi man skulle

drøfte ting af større udenrigspolitisk rækkevidde. Den ene grund til, at man blev indkaldt om lørdagen, var, at der altså var kommet meldinger fra Rusland om, at præsident Putin kunne tænke sig at aflyse sit statsbesøg. Da indkalder jeg Nævnet sporenstregs for forud for dette at drøfte situationen med Nævnet – fuldstændig efter bogen.

Om søndagen vurderer jeg så, at der kan blive behov for at flytte EU-Rusland-topmødet til Bruxelles, indkalder således også Nævnet for forud for beslutningen at drøfte det med Nævnet. Det var det, man var indkaldt til.

Men hvis Nævnet skal til at involveres i forskellige oplysninger om det ene og det andet, som politiet kunne forestille sig at gøre eller ej, så har Nævnet gjort sig selv til en juridisk, politimæssig myndighed, hvad det ikke er. Så jeg mener faktisk, at det ville være dybt betænkeligt, hvis Nævnet forlanger at blive inddraget i politisager.

Det vil jeg i hvert fald ikke medvirke til, så skal Folketinget vedtage en ny forretningsorden for Nævnet. Det fremgår ikke af nævnsløven, at Nævnet skal involveres i politisager.

#### Jeppe Kofod (S):

Det har jeg heller aldrig bedt om. Det er en total misforståelse af mit spørgsmål.

Men så må jeg prøve at stille det på en anden måde og prøve at fremlægge en nødvendig dokumentation. I et svar på spørgsmål nr. S 446 stillet af hr. Keld Albrechtsen svarer statsministeren, og jeg citerer det svar, som statsministeren har givet:

»Jeg kan endvidere – på baggrund af oplysninger fra Udenrigsministeriet – oplyse, at Politiets Efterretningstjeneste mandag den 28. oktober ca. kl. 14.00 orienterede Udenrigsministeriet om, at man fra Rigspolitechefens Afdeling A havde modtaget den liste fra de russiske myndigheder over 78 navngivne personer, som er nærmere omtalt under pkt. 3 i Justitsministeriets redegørelse.«

Senere samme dag er der kontakt mellem Efterretningstjenesten og Udenrigsministeriet, og der fremgår det, at man konkret har identificeret Akhmed Sakajev på den her liste her. Det orienterer man Udenrigsministeriet om mandag.

Kl. 14.50

Så er mit spørgsmål: Hvorfor er det så sådan, at udenrigsministeren til offentligheden siger, at han først kendte sagen tirsdag, når der rent faktisk i det her svar på spørgsmål nr. S 446 er do-