

og udleveret. Hvorvidt der er grundlag for anholdelsen, kan vi jo ikke vurdere; det er politiet, der vurderer det, har vi lige fået at vide også.

Derfor vil jeg bare spørge ministeren, om det ikke havde været rigtigt at indkalde Nævnet og senere, når vi har de drøftelser her, informere om, at man rent faktisk kendte til mistanken allerede mandag, efter at vi søndag aften havde en lang drøftelse om de forhold her. Det er selvfølgelig lidt utilfredsstillende.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må sige, at jeg synes simpelt hen ikke, ministeren vil gå ind og besvare de meget præcise spørgsmål, der bliver stillet.

Ministeren giver Nævnet den oplysning i weekenden, at der ingen mistænkte er. Det er en oplysning, der har betydning for vurderingen af, hvad den udenrigspolitiske situation er i forhold til Rusland.

Så får ministeriet at vide om mandagen, at der er faktisk mistænkte, ikke noget med, hvorvidt de skal anholdes eller ej, det har slet ikke noget med den sag at gøre, men der er faktisk mistænkte. Det vil sige, at de oplysninger, ministeren har givet i weekenden, viser sig ikke at være korrekte. Jamen så er det da ministerens opgave omgående at indkalde Nævnet og give Nævnet meddelelse om, at de oplysninger, Nævnet har fået, er ikke korrekte. Det er det ene problem i sagen, og det bliver vi jo så nødt til at stille yderligere skriftlige spørgsmål om, når ministeren ikke vil svare på det her.

Det andet problem er, at ministeren så på nævnsrådet om onsdagen ikke giver Nævnet et retvisende billede af, hvad ministeren vidste og på hvilke tidspunkter. Det er det andet problem, og det har ministeren heller ikke villet svare fyldestgørende på i denne her spørgetid.

Så der er to voksende forklaringsproblemer for ministeren i denne her sag. Det kan godt være, de bare skyldes, at ministeren ikke vil bruge tiden på at svare på vores spørgsmål her i spørgetiden, men det efterlader i hvert fald billedet af, at der i denne her sag er et meget betydeligt forklaringsproblem, som vi bliver nødt til at have opklaret.

Frank Jensen (S):

Ja, man undres over forløbet og også de besvarelser, vi får fra udenrigsministeren.

Jeg vil gerne stille udenrigsministeren det meget konkrete spørgsmål: Et er, at ministeriet om mandagen får at vide, at Sakajev er nr. 59 på

den liste, Rigspolitiet har fået fra de russiske myndigheder om søndagen, og et andet er, at Udenrigsministeriet allerede om mandagen ved, at Sakajev er mistænkt af de russiske myndigheder, at man meddelte det danske politi det allerede om fredagen, og at man mistænker ham for at være bagmanden bag gidseltagningen i Moskva. Hvornår bliver udenrigsministeren selv personligt vidende om de her forhold? På hvilken dag og på hvilket tidspunkt bliver udenrigsministeren selv orienteret om de her forhold, der tilgik hans ministerium oplysninger om om mandagen?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg synes, det er utroligt. Vi svarer, og vi svarer, og vi svarer, og det er jo meget let at sige, at man ikke har fået noget svar. Det kan enhver komme og sige. Det kræver, at man gider høre og åbne ørerne. Hvis man åbner ørerne, kan man høre svarene.

Der er blevet givet svar i en uendelighed om, hvad mødet i Nævnet drejede sig om lørdag og søndag. Det drejede sig først om Putins aflysning af statsbesøget. Søndag drejede det sig om en eventuel flytning af EU-topmødet til Bruxelles, så det er ikke rigtigt, som hr. Keld Albrechtsen sidder her og siger, at vi drøftede terror-situationen i timevis, overhovedet ikke. Vi drøftede situationen i EU, Danmark-Rusland, det er det, Nævnet er der for.

Alle vidste da, det går jeg ud fra, hvis man bare er almindelig avislæser, at russerne hævdede, der var terrorister i forbindelse med Tjetjenenkongressen. Russerne ønskede jo også før gidseltagningen i Moskva, at vi greb aktivt ind og forhindrede kongressen, hvad jeg svarede nej til over for Rusland, at det kunne jeg ikke. Så det vidste da enhver.

Jeg går da ærlig talt også ud fra, at hr. Keld Albrechtsen vidste, at hr. Sakajev skulle komme og tale ved kongressen, det går jeg da sandelig ud fra, ellers er hr. Keld Albrechtsen en meget dårlig avislæser. Jeg fatter slet ikke denne overraskelse over, at han skulle tale ved en kongres, hvor alle har vidst, hvis de har fulgt lidt med i medierne, at han skulle tale ved kongressen. Det overraskende ville være, hvis han ikke kom.

Så kommer der en liste fra Rusland, hvoraf det viser sig, at der jo ikke rigtig er nogen af de personer, som er til stede, ud over Sakajev. Mas-khadov kaldes jo også en terrorist, skulle vi så også, bare fordi han kaldes terrorist, jage Mas-khadov? Det skal man da ikke. Og vi spørger