

mellem de finansielle institutioner og Nationalbanken.

På baggrund af høringssvarene synes vi, der er en række spørgsmål, som vi bliver nødt til at have afklaret, før vi kan sige ja til det samlede lovforslag, eventuelt også med en overvejelse om, om man skulle opdele lovforslaget i to for at få, hvad skal man sige, en klarere diskussion af de to dele af det. Jeg har nemlig forstået allerede på de ordførere, der har været oppe, at første del er ukontroversiel, mens der er en række spørgsmål, som vi bliver nødt til at have afklaret, før vi kan gå videre med den resterende del af det.

Det regner jeg med at vi kan gøre under udvalgsbehandlingen. Og haster det set med finansministerens øjne, er vi selvfølgelig klar til at arbejde hurtigt med det af indlysende grunde.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører.

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Formålet med det her lovforslag er at styrke styringen af likviditeten i staten, og af statens medlemværender med kommuner og amtskommuner og a-kasser med flere. En øget styring vil selvfølgelig give den effekt, at det vil forbedre statens likviditet, og det lyder jo alt sammen meget fornuftigt.

At man i den sammenhæng tilsyneladende kan opnå et provenu på 39 mio. kr. til staten på sparede bankdage er også positivt, og vi kan i hvert fald godt leve med, at banksektoren går glip af de penge. Da også kommuner og amter ifølge bemærkningerne til lovforslaget får overskud på forslaget, ser det alt sammen meget fornuftigt ud. Enhedslisten vil dog i udvalgsarbejdet børe lidt mere i konsekvenserne for kommunerne og amterne, da der tilsyneladende er nogen uenighed mellem amterne og kommunerne på den ene side og ministeren på den anden side, hvad angår konsekvenserne af det her forslag.

De dele af forslaget, som vedrører udskydelse af udbetaling af overskydende selskabsskat og udskydelse af udbetaling af hektarstøtte, har vi ikke nogen bemærkninger til. Regeringen sørger også her for, at virksomhederne og landbrugserhvervet får de penge tilbage, som det må koste i forringet likviditet og renteindtægt.

Der er dog et enkelt element i forslaget, som vi er direkte imod, og det er forslaget om, at a-kasserne skal pålægges at indsætte deres, dvs. medlemmernes, bidrag til dagpenge, efterløn og

ATP i den offentlige betalingservice til en langt lavere rente, end a-kasserne får i dag. Det giver regeringen en ekstra indtægt på 24 mio. kr. om året. Alligevel hævder regeringen, at a-kasserne på den måde får deres penge forrentet bedre, end de ellers ville kunne få det i pengeinstitutterne.

Hvordan det helt nøjagtig skulle kunne hænges sammen, ved jeg ikke rigtig. Jeg tror, at regeringen har fået 2 og 2 til at blive 5 for at gøre lovforslaget mere spiseligt. En dårligere rente må selvfølgelig betyde færre penge til a-kasserne eller til regeringen.

A-kasserne kan heller ikke få ministerens regnestykke til at gå op. De mener, at de med vedtagelsen af det her forslag vil gå glip af et ikke uvæsentligt millionbeløb, som der kun er medlemmerne til at betale. Og flere a-kasser har også konkret dokumenteret over for os, at det forholder sig på den måde, så hvis det her lovforslag vedtages, bliver a-kasserne nødt til at sætte kontingentet op for at bevare det nuværende serviceniveau. Det synes vi i Enhedslisten er helt urimeligt, og vi har derfor allerede taget sagen op i et spørgsmål til finansministeren.

Vor stillingtagen til det samlede forslag afhænger af, om der kan findes en tilfredsstillende løsning på det problem. Vi vil under ingen omstændigheder acceptere, hvis det her forslag betyder, at a-kasserne kommer til at mangle en indtægt, hvilket vil sige ekstra kontingent for medlemmerne.

Vi forventer, at finansministeren i det mindste vil medvirke til at finde en samlet løsning, der gør, at a-kasserne i lighed med virksomhederne og med landbruget holdes skadesløse over for konsekvenserne af det her forslag. Hvis ikke, vil Enhedslisten stille forslag om, at den del af lovforslaget, som vedrører a-kasserne, ganske simpelt tages ud.

Kl. 15.55

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Da Kristeligt Folkepartis ordfører, fru Tove Videbæk, ikke kan være til stede, så skal jeg tilkendegive, at vi selvfølgelig er absolut positive over for den del af lovforslaget, som vi er forpligtet på i henhold til finanslovforhandlingerne og aftalerne, nemlig den del af lovforslaget, der går ud på at forbedre statens likviditetsstyring.

De øvrige elementer i lovforslaget er vi ikke umiddelbart forpligtet på gennem aftaler med regeringen, og vi synes også, der kan være problemer her, sådan som flere ordførere har gjort