

Socialdemokratiet prøver sig frem i en spændende debat og gør det så uheldigt, som det ske for et øjeblik siden.

Jeg har noteret mig, at Socialdemokratiet nu har indset, at der er behov for at lette skatten på arbejdsindkomster, og at man er kommet med et udspil her i går. Det vil jeg gerne kvittere for, og jeg vil også gerne kvittere for den gode vilje. Men at man har meget, meget svært ved at forstå dette problem i al dets dybde, må vi altså også konstatere.

Kl. 15.45

Når vi fra konservativ side har sagt, at vi vil have lettet skatten på arbejdsindkomst, er det jo, fordi vi ser det som en helt afgørende forudsætning for at øge arbejdsudbuddet og derigennem sikre, at vi kan øge vore velfærdsmuligheder i de kommende år. Det er simpelt hen et arbejdsredskab, som skal bringes i anvendelse. Men det er jo ikke det, der kommer ud af Socialdemokratiets oplæg. Socialdemokratiets oplæg efterlader et hul i statskassen og færre arbejdspladser ude i det virkelige liv, og man vil samtidig øge byrderne på virksomhederne. Det er lige det stik modsatte, der er brug for, så igen har Socialdemokratiet altså demonstreret sin tunghørhed og sine manglende muligheder for at indse, hvad det er, samfundet har brug for, så derfor er det også velplaceret, at man nu er havnet på oppositionsbænken.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg forstår ikke helt den konservative argumentation om tunghørhed. Jeg troede, det drejede sig om at svare på spørgsmål. Jeg stillede fru Pia Christmas-Møller tre konkrete spørgsmål, og det lykkedes hende at tale i et helt minut uden at svare på nogen af dem. Det er da i sig selv ret imponerende af en person med så stor parlamentarisk erfaring som fru Pia Christmas-Møller, der jo heller ikke er helt så ung som jeg, men det vil jeg da ikke lægge hende til last.

Jeg vil gerne stille spørgsmålene en gang til: Når nu finansieringen er brugt fra det tidligere konservative skatteudspil, hvordan skal finansieringen så findes til at indfri det konservative løfte om »væk med mellemskatten«? Det er vel et ret simpelt spørgsmål? Jeg opfattede det sådan, at hr. Mogens Lykketoft allerede har svaret på de ting om vores skatteudspil, som fru Pia Christmas-Møller nævnte, men ellers er jeg sikker på, det kan gøres en gang til.

Men jeg vil gerne vide, hvad den konservative politik går ud på, og hvad det er, man er enig med Venstre om. Hvor minimale skattelettelser vil man acceptere i Det Konservative Folkeparti? Er det 0,01 pct. til alle? Hvor meget eller hvor lidt vil Det Konservative Folkeparti lade sig spise af med?

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Nu er det jo sådan, at debatterne her refereres skriftligt, og her vil man kunne se, at fru Pernille Blach Hansen nu igen i anden omgang spørger, hvad Det Konservative Folkepartis politik er. Det har jeg svaret på, og i mit ordførerindlæg gjorde jeg også ganske meget ud af netop skatte-temaet.

Det Konservative Folkeparti ønsker at lette skatten på arbejdsindkomst, især lette skatten på den sidst tjente krone. Vi har foreslået en afvikling af mellemskatten, og vi har også, før vi kom i regering, fremlagt et bud på, hvordan man kan finansiere en sådan skattereform. Fra at stå fuldstændig alene med vort krav om en lettelse af skatten på arbejde, har vi nu fået sat temaet på dagsordenen, ikke bare bredt her i Folketinget, men vi har også fået det ind i regeringsgrundlaget.

Venstre og Det Konservative Folkeparti er enige om, at skatten på arbejde skal lattes, og at vi går i gang med det fra den 1. januar 2004, men det er jo ikke nogen hemmelighed, at vi endnu ikke har fremlagt et fælles udspil med en fælles model. Vi har fra konservativ side lagt vores bud frem, det står vi da ved helt og holdent, men fru Pernille Blach Hansen må afvente det konkrete udspil. Når vi kommer frem til foråret 2003, er jeg sikker på, at tiden vil være inde til at invitere til forhandlinger om netop skatte-temaet.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg ved, at Det Konservative Folkeparti er meget optaget af hele den sociale fordelingspolitik. Debatten om den sociale arv har vi haft tidligere i dag, det synes jeg er rimeligt nok, og jeg håber også, at vi kan få en ordentlig diskussion om det emne her i Folketinget.

Men så er det, jeg godt vil spørge: Synes den konservative ordfører ikke, at det er lidt urimeligt med den enorme særskat, der er lagt på lejerne i den almene sektor? Er det ikke lidt absurd, at de mennesker, der bor i den almene sektor og har det allersværest, skal have den opspa-