

er jo mange flere, der så lige pludselig kommer med.

Får vi også den rettlighed som forligspartner, eller er det alene regeringen, der dikterer de her ting?

Kl. 16.20

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil afslører ganske tydeligt, at Enhedslistens intentioner med eventuelt at tilslutte sig en forligskreds absolut ikke skyldes det, der ligger i aftalen om en satspuljeregulering, nemlig at pengene skal bruges til en lang række andre gode formål end netop det blot at forhøje satsen.

Ideen er, at man reserverer en lille del af den satsregulering, der skulle være, til en række spændende formål, som på anden vis kunne gøre tilværelsen lettere for pensionister, andre overførselsindkomstmottagere eller øvrige svage grupper.

Men fru Pernille Rosenkrantz-Theil afslører ved sin indstilling og sin tale herfra, at det slet ikke er det, Enhedslisten er interesseret i, men i at gå ind og træner, for det er, som hr. Ole Sohn siger, at hvis ikke forligskredsen bliver enig, så går pengene tilbage til satserne.

Det er der ikke lagt op til at der bliver ændret ved, og fru Pernille Rosenkrantz-Theil er afsløret af sine egne ord, nemlig at Enhedslistens eneste motiv til eventuelt at tilslutte sig forliget vil være at sabotere forliget. Det overrasker mig i og for sig ikke fra fru Pernille Rosenkrantz-Theil.

Til hr. Ole Sohn kan jeg bare klokkeklart gentage: Der er ikke noget forligsbrud i den her sag. Der er ikke ændret på det indholdsmæssige forløb i det her. Der er ud over de lovmæssige, kvalitetsmæssige tilrettelser, som Rigsrevisionen har påpeget, der skal til, ingen ændringer og dermed intet forligsbrud.

Til hr. Henrik Sass Larsen: Vi fik jo tydeligt afsløret i dagens tidligere debat, hvad det er, hr. Henrik Sass Larsens parti er interesseret i med hensyn til det her. Det kom nemlig frem, da hr. Mogens Lykketoft ganske åbent indrømmede, at det her er et spørgsmål om, at der er nogle partier, man ikke kan lide, som man fra Socialdemokratiets side ønsker at holde udenfor, og at man ønsker at holde Dansk Folkeparti ude af det her.

Vi kan tydeligt se af de finanslovforhandlinger, der har været, at partier, der ønsker at tilslutte sig et forlig uden at deltage i forhandlin-

gerne, har fået lov til det. Det er en god demokratisk skik.

Vi beder blot også om, at de partier, der ønsker at stemme for det her lovforslag, sænke satsreguleringerne og reservere pengene til andre gode formål, skal have lov til at være med som fuldgældige medlemmer. Det er åbenhed og demokrati, som vi forstår det.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Jeg skal heller ikke forlænge diskussionen om forligsbrud. Jeg har den klare opfattelse, at regeringen har begået forligsbrud, uanset hvad regeringen selv synes, at den må vikle sig ind i af forklaringer i den forbindelse.

Det, som vi fra radikal side er meget optaget af, er nemlig metodikken i forhold til at komme ind i forlig. Vi er fuldstændig enige i det, Venstres ordfører har sagt, nemlig at vedgår man arv og gæld, så kan man komme ind i forliget. Vedgår man det grundlag, der er etableret af de nuværende forligspartier, kan man komme ind med sådan passende lav tone/stemmeføring, fordi man må acceptere det grundlag, der er i forvejen.

Hvilket grundlag mener Venstres ordfører, Enhedslisten og Dansk Folkeparti har givet for at komme ind i forliget, før den situation vi er i nu? Jeg mener, at både Enhedslisten og Dansk Folkeparti utvetydigt fra Folketingets talerstol har sagt, at de er imod den måde, puljen etableres på. Jeg har ikke hørt det modsatte fra Dansk Folkepartis side. Tværtimod må man sige, at den tekst, som er i finanslovaftalen, igen skaber tvivl om, hvorvidt Dansk Folkeparti vil acceptere den måde, puljen finansieres på.

Det slår os med undren, hvordan mekanismen i det at komme ind i et forlig egentlig er etableret for de to partiers vedkommende. Enhedslisten er ellers ikke så meget i tvivl. De er meget klare i deres tale. Det samme kan vi desværre ikke helt sige om Dansk Folkeparti.

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Hr. Ole Sohn for en tredje kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg er meget, meget, meget glad for hr. Kristian Jensens seneste svar. Det giver netop meget tydeligt et bevis for vigtigheden af, at en forligskreds, som er enig, forhandler sig til rette om, hvordan man eventuelt skal forny et forlig.