

og det udmøntes så i et lovforslag, som de partier, der har lavet den politiske aftale, står sammen om.

Her går vi ligesom den anden vej rundt. Regeringen fremsætter et lovforslag, og så kan man så stemme sig ind i det, som der står i den skriftlige fremsættelse: »Partier, der stemmer for lovforslaget, vil fremover indgå i forligskredsen om udmøntningen af satsreguleringspuljen.«

Er det en ny modus, som vi kan forvente i forhold til alle lovforslag, som man stemmer for, nemlig at man så vil indgå i en eller anden mere eller mindre pseudoagtig forligskreds, og med hvilke rettigheder i givet fald i forhold til forligets indhold?

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Allerførst er jeg ret sikker på, at langt de fleste danskere kan huske en tidligere statsminister, der delte partier op i de stuerene og de ikkestuerene, i partier, man kunne lide, og partier, man ikke kunne lide, og det er præcis det samme, hr. Mogens Lykketoft gør, når han tidligere i dag siger, og jeg citerer fra Folketingets foreløbige referat: »Det her er ikke bare et spørgsmål om, at der er nogle partier, man måske ikke kan lide.« Det her er ikke bare et spørgsmål om, at der er nogle partier, man ikke kan lide!

Kl. 16.35

Hvis man vender det om, så betyder det, at det også er et spørgsmål om, at der er nogle partier, man ikke kan lide. Det er ikke bare, det er også et spørgsmål om. Det blev hr. Mogens Lykketoft foreholdt, og det fik hr. Mogens Lykketoft ikke korrigeret tidligere. Derfor er den side af sagen ganske klar. Hr. Mogens Lykketoft kom måske uforvarende til at røbe, hvad Socialdemokratiets tanker har været.

Så må jeg indrømme, at jeg forstår ikke den anden halvdel af hr. Ole Stavads spørgsmål om, hvad det er for et andet grundlag, jeg skulle stå og plædere for.

Til fru Margrethe Vestager: Det er ganske rigtigt, at traditionen har været, at når der er indgået en aftale, så er det de partier, der har indgået aftalen, plus de partier, der måtte tilslutte sig aftalen. Det er sket tidligere, f.eks. med Vandmiljøplan II, hvor det dengang var SF, der ikke deltog i forhandlingerne, men efterfølgende kom og bad om at måtte tilslutte sig forliget og fik lov til det.

Nu har der været andre partier, som har ønsket at tilslutte sig det her forlig, det er blevet

dem nægtet imod demokratisk parlamentarisk skik, og derfor er der nu en ny lovgivning, der gør, at de partier, der stemmer for, bliver en del af forligskredsen.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Det er meget svært at diskutere med hr. Kristian Jensen, når hr. Kristian Jensen fordrejer og forvansker alting. Derfor kan man vel sige, at han lyder som en tidligere Venstremand, der sagde, at hvis det er fakta, så benægter jeg fakta. Det kan man jo godt fortsætte med.

Når det her er et nyt grundlag, som vi har hørt det skitseret, så vil jeg godt spørge: Er det så ikke rigtigt, at hvis nu de nuværende seks partier, der sidder i forligskredsen i Folketinget, er enige om fordeling af midlerne, men et af de nye, hvad enten det er Dansk Folkeparti, eller det er Enhedslisten, som er de to, der i øjeblikket ikke er med, derefter går imod den fordeling, som de seks, der i dag fordeler, er enige om, så kan man ikke fordele? Er det ikke rigtigt forstået, at det er det nye grundlag, hr. Kristian Jensen gerne vil skabe?

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Nu er det danske sprog jo indimellem underfundigt, men alligevel er det ikke mere underfundigt, end at der ikke kan være nogen tvivl om, at når hr. Mogens Lykketoft tidligere i dag sagde, at det her ikke bare var et spørgsmål om, at der er nogle partier, man måske ikke kan lide, så kan det kun forstås på den måde, at det også er et spørgsmål om, at der er nogle partier, man ikke kan lide.

Til hr. Ole Stavad vil jeg bare sige, at vi laver ikke noget nyt grundlag. Grundlaget er sådan i dag, at de partier, der er med i forligskredsen, har en gensidig vetoret, de partier, der fortsat vil komme med i forligskredsen, vil også have en gensidig vetoret. Det er ikke noget nyt grundlag, det er det samme grundlag, der har været hidtil.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Nu hænder det, at nogle af os bliver i tvivl om, hvorvidt begrebet ånd er hjemmehørende i Venstre. Den eksisterende forståelse, vi havde, honorerede ikke kun den vedtagne lov, den honorerede også den ånd, aftalen var indgået i, nemlig at vel havde man en vetoret, som havde nogle meget dramatiske konsekvenser, men man