

gjorde sig faktisk den yderste umage for ikke at komme dertil, at man skulle bruge den, for man havde været i samme rum og lavet en politisk aftale, som handlede om, hvad det var, man gerne ville, og i den forståelse, i den ånd, udmøntede man loven.

Her foreslår regeringen, at man bare stemmer sig ind, og at det så er lovens bogstav, der ligesom skal rette sig mod det hele. Det er dér, vi har lidt svært ved at forstå den her ny parlamentariske skik i stedet for at indkalde partierne og få en samtale om, hvad det er, vi gerne vil på det her område, og så derefter finde ud af, hvordan vores måde at håndtere det på så skal være.

Kl. 16.40

Derfor synes jeg kun, regeringen skaber sig selv problemer, jf. den diskussion, der nu har været om, hvorvidt partier, som helt tydeligt ikke deler ånden i satspuljemeknikken, ved at stemme sig ind kan få adgang til at tilbageføre pengene til et i den store sammenhæng fuldstændig perspektivløst formål.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Nu kan jeg slet ikke forstå fru Margrethe Vestagers indvendinger. Vi fremlagde netop et tilbud for den nuværende forligskreds om, at de partier, der er udenfor, som måtte ønske at tilslutte sig forliget på den baggrund, der er, både hvad angår, hvordan midlerne blev fremskaffet, og den form, de blev udmøntet i, kunne deltage i forligskredsen uden vetoret, netop en måde, hvor man sikrede, at ånden blev videreført.

Det var absolut ikke Venstre, der blokerede. Det var andre partier, der af ren og skær partitaktiske årsager har valgt at ville holde især Dansk Folkeparti uden for forligskredsen, der er skyld i, at vi står her i dag med den her diskussion om, hvor meget man i ånden skal tilslutte sig eller i ånden ikke tilslutte sig for at være en del af forligskredsen.

Det er så sandelig ikke Venstres skyld, det er heller ikke Det Radikale Venstres skyld, det er heller ikke Kristeligt Folkepartis skyld eller Det Konservative Folkepartis skyld, og så kan de mennesker, der kender den resterende forligskreds, selv regne ud, hvilken partier der er skyld i, at der ikke blev åbnet med den begrænsning, at de nye forligspartier ikke havde vetoret.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Kan hr. Kristian Jensen ikke bekræfte, at karakteren af forlig er, at hvis der skal ske ændringer, eller hvis der skal ske udvidelse af kredsen, så skal det og har altid skullet ske i forståelse med alle, der deltager? Derfor er det, at man siger, at det er andres skyld, at vi bryder et forlig lodret, fordi man ikke vil det, vi vil, jo sådan set udtryk for, at hr. Kristian Jensen og Venstre og den nuværende regering overhovedet ikke respekterer aftaler i det her hus.

Kan hr. Kristian Jensen eksempelvis bekræfte, at kort for valget sidste år var der et ønske hos SF om at tilslutte sig arbejdsmarkedsforligskredsen, at den daværende regering anmodede de daværende forligspartier, derunder Venstre, om, at SF kunne komme ind i forligskredsen, og at svaret fra Venstre var et lodret nej? Det var vi kede af, men vi respekterede det i respekt for aftaler her i huset.

Vi kan konstatere, at den retstilstand er hørt op med den nuværende regering. Det skal jeg dybt beklage.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Kristian Jensen om grundlaget for den her aftale. Det er jo sådan, at hvis man kigger på, hvad satspuljen har været brugt til, bl.a. på arbejdsmarkedsområdet, ja, så har forligskredsen været enig om, at det var fornuftigt at bruge penge på arbejdsmiljøet og få nedbragt arbejdsulykker og arbejdsskader.

Når man lægger op til, at der skal være et nyt grundlag – Rigsrevisionen har været inde og gøre nogle bemærkninger – vil det så være muligt i den optik at kunne bevilge penge på det her område også i fremtiden?

Hr. Kristian Jensen er sikkert bekendt med, at der faktisk er indgået en flerårig aftale, hvorefter der er sat penge ind over flere år bl.a. til en arbejdsmiljøforskningsfond. Derfor er det spørgsmålet, om man stadig væk kan bruge penge på at forebygge i det her system, eller om de først skal bruges, når skaden er sket, altså til at helbrede, det kunne så være f.eks. en arbejdsskade.

Jeg vil gerne have definitionen af de her ting, for det er jo meget vigtigt i forhold til de midler, der er afsat til det pågældende område.