

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg har intet kendskab til spørgsmålet om arbejdsmarkedsforliget, og derfor kan jeg hverken bekræfte eller afkræfte det, hr. Ole Sohn sagde om det. Det er ikke et spørgsmål om politik. Det er et spørgsmål om, at mit kendskab til det her område desværre er mangelfuldt i forhold til det, hr. Ole Sohn, undskyld, hr. Ole Stavard, spørger om.

Kl. 16.45

Til hr. Bjarne Laustsen skal jeg bare sige, at det er min opfattelse, at den lovgivning, der ligger nu, netop styrker muligheden for at kunne gå ind på et tidligere tidspunkt. I den tidligere lov stod der i lovbemærkningerne, at de midler, der blev taget fra overførselsindkomstmodtagere, henholdsvis pensionister og andre overførselsindkomstmodtagere, skulle gå tilbage til netop overførselsindkomstmodtagerne.

En del af den kritik, som Rigsrevisionen rejser, er netop, at der blev brugt penge på noget, som ikke er målrettet overførselsindkomstmodtagere, hvilket man f.eks. kunne sige, at forskning i at forebygge arbejdsskader jo ikke er.

Det lovforslag, der ligger nu, giver rent faktisk et langt bedre grundlag for at gennemføre netop det, der er blevet aftalt i den nuværende satspuljeaftale for 2003 og fremefter, og dermed er det et langt bedre grundlag for det, som hr. Bjarne Laustsen rejser spørgsmål om.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Hr. Kristian Jensen besvarer jo ikke hele spørgsmålet, for tilbage står jo, at hvis man åbner op her og får en ny kreds ind i forhold til dem, der har været tidligere, hvordan ser det så ud med de flerårige aftaler?

Det eneste, der er i den her sag, er vel stort set, at regeringen er kommet til at skylde Dansk Folkeparti noget og derfor vil åbne op for at få Dansk Folkeparti med ind.

Hvis der åbnes op, betyder det så, at i de år, hvor vi bl.a. har sat penge af til arbejdsmiljøet, får Dansk Folkeparti vetoret og kan gå ind og sige, at nu bryder de sig ikke om det? Det kunne også være på integrationsområdet, hvor Dansk Folkeparti vil sige: Vi bryder os ikke om, at vi afsætter penge af satspuljen til integrationsprojekter. Hvordan vil det så se ud med de projekter?

Så mener jeg helt bestemt, at hr. Kristian Jensen må kunne huske hele den debat, der var i sidste folketingssamling, hvor SF ønskede at

komme med ind i arbejdsmarkedsforhandlingerne, hvor vi her fra Folketingets talerstol sagde, at det måtte de gerne, men hvor V og K blokerede for, at SF kunne komme med.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Det er jo netop sådan, at det, at de partier, der nu stemmer for, indtræder i aftalen, ikke ændrer ved de allerede indgåede forlig og aftaler, som løber over flere år. Det vil sige, at både de aftaler, der tidligere er blevet indgået, som løber hen over 2002, 2003 og videre frem, og de aftaler, der er indgået i år for 2003 og videre frem, forløber fuldstændig uændret. Det bliver der ikke ændret på.

Så må jeg bare gentage, at ligeegyldig hvor mange spørgsmål, jeg får, bliver min hukommelse ikke bedre, for så vidt angår spørgsmålet om arbejdsmarkedsreformen.

Jeg har en række andre eksempler på, hvor forliget blev åbnet, f.eks. om landbrugsloven, som var aftalt mellem den daværende SR-regering og VK, men hvor Dansk Folkeparti, CD og Kristeligt Folkeparti kom ind, og der er også Vandmiljøplanen, som jeg har nævnt.

Der er f.eks. også årets aftale om biblioteksafgiften, hvor der også blev aftalt en finansiering af erhvervsskolerne, men hvor de partier, der i øvrigt stemte for finansieringsdelen, selvfølgelig også blev medlemmer af forligsaftalerne og forligskredsen på de øvrige ting, der blev finansieret af de midler, som blev skaffet til veje ved lovforslag nr. L 44, som vi har snakket om tidligere i dag.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Hr. Bjarne Laustsen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det her åbner jo også op for, at vi må have en anden diskussion om de her ting, for netop på arbejdsmarkedsområdet har vi jo lavet tre puljer, nemlig til seniorer, til handicappede og til arbejdsmiljø, og der er pengene jo stort set brugt i puljer for årene fremover. Det har vi været enige om, og det har været godt. Det er for så vidt også det, der gælder på integrationsområdet.

Men netop med hensyn til forebyggelse kan man jo ikke give pengene til nogen på de områder, for det er jo et helt specifikt område. Hvordan passer det ind i Venstres mål om, at pengene