

ring, de har præsteret, tyvstjålet af regeringen, fordi den skal have penge, uden at den kommer til at omgå skattestoppet? Det er jo det, der er sandheden.

Samtidig får skattestoppet som konsekvens, at rige husejere, specielt i det nordlige København, får direkte fordel af det. Er det en boligpolitik, som den konservative ordfører mener er socialt ansvarlig og rimelig og i overensstemmelse med et politisk syn, som lægger op til, at man skal bryde den sociale arv, og at vi skal få en ny social udvikling i dette land?

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Der er åbenbart ingen grænser for demagogien i dag.

Jeg er nødt til at sige det ligeud til hr. Holger K. Nielsen: Der er ikke tale om, at én eneste lejer kommer til at betale én eneste ekstra krone i skat som følge af regeringens politik på skattestopområdet – ikke én krone mere i skat!

Kl. 15.50

Situationen er den, at Landsbyggefondens midler ifølge vedtægterne kan bruges til renovering, modernisering og nybyggeri. Den borgerlige regering planlægger at bruge 2,7 mia. kr. af fondsmidlerne til nybyggeri i solidaritet med de boligløse, og det er da social solidaritet. Det er da også et fornuftigt værktøj til at bryde den sociale arv, når vi oplever, at hjemløse og hjemløses børn har meget svært ved at rejse sig og bryde den sociale cirkel, de er bragt i. En god bolig er da en forudsætning for et godt afsæt til et godt liv.

Vi kan ikke forstå, at Socialdemokraterne og SF vil spænde ben for en så solidarisk løsning, at vi får etableret flere boliger. Der er boligmangel, der må tænkes kreativt, og det er altså allerede muligt inden for de vedtægtsrammer, som findes i dag.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg må tilstå, at vi har en fuldstændig forskellig opfattelse af, hvad solidaritet er.

Det, der sker her, er, at man tyvstjæler de penge, der er tilsidesat til renovering af ejendom, og som lejerne har sparet op, og så kalder man det solidaritet, at de penge, som de dårligst stillede lejere har sparet op, skal bruges til nybyggeri. Ville det ikke have været mere solidarisk, at de rige boligejere, der i dag får fordele af skattestoppet – de millionærer, der bor i det nordlige

København og i Nordsjælland – bidrog til at finansiere nybyggeriet? Men det kan ikke lade sig gøre på grund af den fortolkning af skattestoppet, regeringen har anlagt. Jeg synes, det er dobbeltmoralisk og langt ud over, hvad der er rimeligt. Det er de dårligst stillede opsparing, man tyvstjæler, og så har man den frækhed at kalde det solidaritet med de boligløse.

Vi er fuldstændig enige i, at der skal bygges flere boliger. Men problemet er, at hvis der skal bygges flere boliger, skal der også flere penge på bordet, og her har regeringen låst sig fast med det elendige skattestop, som er regeringens politik. Og hvad bliver konsekvensen? Den bliver, at de dårligst stillede lejere skal have tyvstjålet deres opsparing, og det synes jeg er helt urimeligt.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg er ikke i tvivl om, at hr. Holger K. Niensens hjerte banker varmt for de socialt svagt stillede borgere; det tror jeg faktisk. Men han burde hidse sig op i en bedre sags tjeneste end denne rent konkretes, for der er altså ikke tale om noget svigt, og regeringen lægger derudover op til at bruge over 1 mia. kr. mere på at etablere flere boliger til dem, der ikke har boliger i dag. Der er tale om en social offensiv, det er simpelt hen kendsgerningen. Det kan godt være, hr. Holger K. Nielsen har svært ved at forestille sig det, men så må han alligevel gå ud og kigge på virkeligheden.

Der er ikke tale om, at de svagtstillede nu skal finansiere huslejen for de rige i whiskybæltet eller noget lignende. Der er tale om, at vi gennemfører et skattestop, som simpelt hen indebærer, at ingen – hverken lejere eller ejere, rig eller fattig – skal betale mere i skat. Det er en kendsgerning, og inden for den ramme sørger vi samtidig for at øge antallet af boliger, så også de boligløse kan få glæde af at leve i et velfærdssamfund. Det er da en god og socialt afbalanceret måde at fordele goderne på.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Tidligere i debatten kunne jeg konstatere, at det ikke er fra Socialdemokraternes side, der bliver rejst krav om en genforhandling af politiforliget. De vil stræbe efter, at det bliver overholdt, og det er selvfølgelig fint nok.

Men jeg vil godt spørge fru Pia Christmas-Møller, om Det Konservative Folkeparti ikke er af den opfattelse, at det snart er mere end på ti-