

Til satspuljen overføres dog maksimalt 0,3 pct., og da satspuljen fra år til år akkumuleres med tidligere års tildelinger, er puljen med tiden blevet et væsentligt parameter på finansloven. Således udgør den i 2001 knap 4 mia. kr., og den vokser med ca. 500 mio. kr. i år, ca. 800 mio. kr. i 2003 og tilsvarende i 2004. Det er samlet set beløb, der medfører, at overførselsindkomsterne får et økonomisk efterslæb.

Kl. 17.10

Dansk Folkeparti er stiftet i 1995, så af gode grunde har partiet ikke haft mulighed for at tilhøre forligspartierne. Egentlig så vi helst, at satspuljen i tidernes morgen ikke var blevet etableret med den finansieringsform, den har. Nu har puljen løbet i så mange år og integreret sig i så mange løvbundne områder, at det for os drejer sig om, at vi gerne vil være medlem af satspuljepartierne og være med i udmøntningen af satspuljen.

Det har kredsen samlet ikke ønsket. Derfor er det i finanslovsforliget mellem regeringen og Dansk Folkeparti om finansloven for 2003 blevet aftalt, at regeringen fremsætter en nyt satsreguleringslovsforslag, som skal danne grundlag for fordelingen af satsreguleringspuljen fremover. Partier, der stemmer for lovforslaget, skal så også deltage i udmøntningen af satspuljen.

Lovforslaget er i princippet identisk med nu-gældende lovgivning, både med ordningens grundprincipper og satspuljens størrelse. Dog er formålet med satspuljen indskrevet i det nye lovsforslag, idet det i § 5 er præciseret, at puljebeløbet skal anvendes til foranstaltninger på social-, sundheds- og arbejdsmarkedsområdet med henblik på forbedring af vilkårene for overførselsindkomstmodtagerne og svage grupper. Herudover er lovforslaget ajourført.

I går blev der udgivet en beretning fra statsrevisorerne om satsreguleringspuljen, en beretning, der er ret kritisk i sine konklusioner, og bl.a. klages der over, at der ikke er åbenhed og gennemsigtighed om puljens tilblivelse og anvendelse, og at pengene ikke altid er blevet brugt efter den hensigt, der er i loven og dens bemærkninger. Det kunne være interessant, om finansministeren her senere i dag vil kommentere beretningen og eventuelt give et bud på, hvilke ændringer der vil være behov for både administrativt og i forhold til det lovsforslag, vi behandler i dag.

Vi er opmærksomme på, at den periode, beretningen omhandler, er fra før denne regerings tiltrædelse. Med disse bemærkninger kan Dansk Folkeparti tiltræde lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

I den finanslovaftale, som Dansk Folkeparti har indgået med regeringen, står der faktisk med samme sproglige oversættelse, som hr. Kristian Jensen tidligere har gjort sig til en mester i, at Dansk Folkeparti er uenig i satspuljeaftalen. Der står netop, at Dansk Folkeparti konstaterer, at der er et stort flertal i Folketinget for den. Hvordan kan man gøre det? Betyder det, at Dansk Folkeparti ikke helhjertet støtter forslaget eller støtter ideen, det er det ene? Hvornår har man skiftet holdning? Man har indtil for nylig åbent erklæret sig som modstander af satspuljen og sagt, at pengene skal gå tilbage.

Vil Dansk Folkeparti støtte et forslag i forbindelse med lovforslaget, som går i retning af, at alle pengene, altså også de 0,3 pct., vi opkræver, går uhindret til overførselsindkomsterne?

Det sidste spørgsmål er: Hvordan vil Dansk Folkeparti stille sig, når den øvrige kreds af satspuljepartier hvert år og i stigende grad har fundet det vigtigt og nødvendigt at styrke integrationsindsatsen, det vil sige afsætte midler til indvandrer/flygtningespørgsmål i alle tre ministerier? Hvordan stiller Dansk Folkeparti sig til, at et flertal ønsker at bruge flere og flere penge til denne kreds?

(Kort bemærkning).

**Henrik Sass Larsen (S):**

Jeg skal også spørge Dansk Folkeparti. Når man nu vil til at indtræde i det her, agter man så at bruge sin vetoret, hvis ikke man får sin vilje, eller er det noget, man helt vil fraskrive sig på forhånd? Hvordan stiller man sig til de diskussioner?

Det skal også ses lidt i lyset af det, hr. Ole Sohn spurgte om. Nogle af de flerårsaftaler, der ligger, er også på integrationsområdet om flygtninge og andet, hvor Dansk Folkeparti jo traditionelt stemmer imod de her ting. Vil man så respektere de aftaler, der allerede er indgået, og stemme for dem, så vi kan opleve, at Dansk Folkeparti her i salen f.eks. stemmer for bevillinger til integrationsarbejdet?

Kl. 17.15