

de, at politiet får tilført flere ressourcer end dem, de har i dag, og at det er fuldstændig uacceptabelt, at man stadig skubber en overarbejds-pukkel på omkring 700-800 årsværk foran sig, ligesom man gjorde, før Danmark overtog EU-formandskabet. Hvordan kan man i det hele taget fra De Konservatives side overhovedet forsvare det politiforlig, vi nu engang har? Jeg har forstået det sådan, at det kunne man ikke før valget, men kan man det nu her efter valget, hvor Det Konservative Folkeparti er kommet under regeringsansvarets åg?

Kl. 15.55

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg er lige så optaget som hr. Jann Sjursen af, at politiet har de muligheder, der skal til for at løse opgaverne, og jeg synes også, det er et problem, at de har de overarbejds-pukler.

Jeg mindes, at hr. Jann Sjursen rejste præcis dette problem i afslutningsdebatten, og jeg mindes, at vi blev meget enige om, at der er god grund til i forligskredsen at prøve at se nærmere på, hvordan vi kan skaffe flere ressourcer til politiet. Så jeg mener faktisk, at jeg allerede for 2-3 måneder siden har givet hr. Jann Sjursen et positivt svar.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Det er da fuldstændig rigtigt. Der er bare ikke sket en dyt. Det er det, der er problemet. Det er derfor, jeg er nødt til at stille spørgsmålet igen her i dag, om De Konservative fortsat finder, at det er acceptabelt, sådan som tingene udvikler sig.

Siden afslutningsdebatten er der jo altså bare sket det, at overarbejds-puklen er blevet endnu større, end den var på det tidspunkt, og at regeringen siden hen i forhold til bekæmpelse af rockerkriminaliteten har lovet, at nu skulle der ske noget. Der valgte man så, heldigt nok for regeringen, at sætte fokus på, at det nu var borgerne, som virkelig skulle tage sig sammen og sørge for, at vi fik bekæmpet rockerkriminaliteten. Ja, det tror jeg da, for der er ikke politifolk til at gøre det i øjeblikket.

Det er derfor, jeg bliver ved med at stille det spørgsmål til Det Konservative Folkeparti og til regeringen og til forligspartierne i øvrigt, for det er fuldstændig uantageligt, at vi byder politiet de arbejdsvilkår, som vi gør i dag. Og det er

også uacceptabelt for befolkningen, at lovgivningen på flere forskellige områder ikke kan håndhæves tilfredsstillende, inklusive det område, som fru Tove Videbæk tog op før, nemlig i forhold til de restriktioner, der gælder for salg af alkohol, og de problemer, det giver for udsalgsstederne.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg kan altså berolige hr. Jann Sjursen med, at jeg ikke har skiftet standpunkt. Jeg kender godt det der med at være utålmodig, jeg forstår det godt, og det er også en mægtig drivkraft i det politiske liv, at man er utålmodig. Men jeg er sikker på, at justitsministeren nok skal indkalde hr. Jann Sjursen og andre fra forligskredsen med henblik på at få løst de her problemer. Det er et tilsagn, der er givet, og det vil blive indfriet. Det kan man være helt tryk ved.

Men nu har vi altså været på sommerferie, og vi er i gang med formandskabsperioden, som beslægtet ganske store kræfter i regeringen. Det er en kendsgerning, som også hr. Jann Sjursen burde være bekendt med. Men det ændrer ikke på, at der er et problem, og det problem skal vi have fundet en løsning på.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Fru Pia Christmas-Møller talte om en anstændig lovgivning i sammenhæng med udlændingelovgivningen og stramningerne på familiesammenføringsområdet. Det synes jeg er bemærkelsesværdigt.

Regeringens lovgivning har faktisk sat retssikkerheden og retsstatens principper under pres. Statsborgerskabet er udhulet. Der er i virkeligheden også sat spørgsmålstejn ved, hvordan borgerlige rettigheder i henhold til grundloven egentlig skal forstås, men det vender vi tilbage til en anden gang.

Danske statsborgere, der gifter sig med en statsborger fra et andet land, vil ikke på forhånd vide, om han eller hun kan bo med sin familie i Danmark. Det er nyt. Og jeg taler kun om statsborgere; jeg taler ikke om flygtninge eller andre udlændinge, men om statsborgere.

Jeg har en gammel elev, Søren, der bor i USA, er amerikansk gift, har amerikanske børn. Han vil efter det nye regelsæt ikke kunne regne med at vende tilbage til Danmark, fordi hans tilknytningsforhold er størst til USA.