

satspuljen, ligesom også SF har accepteret de vilkår, der er for satspuljen.

Dermed må den påstand, vi tidligere hørte fra hr. Henrik Sass Larsen om, at det kendte man sandelig ikke noget til, skyldes en manglende kommunikation internt i Socialdemokratiet.

Kan hr. Ole Sohn ikke bare bekræfte, at det blev fremlagt på sættemødet?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Til det sidste kan jeg svare klart ja. Det blev fremlagt både på det individuelle sættemøde over for SF, jeg kan jo ikke svare på de andre partiers vegne, og på det fælles sættemøde. Ingen tvivl om det. Og historien er også korrekt, når det var SF og Socialdemokratiet, der sagde nej.

Jeg tror oven i købet, vi også har brugt et købmandskneb ved at sige, at det faktisk er bedre for de socialt dårligt stillede, at Dansk Folkeparti ikke er med, fordi det gør, at de ikke kan tilkæmpe sig en pulje ved siden af satspuljen. Det afskriver de nu, så rent økonomisk bliver det også en besparelse for regeringen, at Dansk Folkeparti kommer ind.

Omkring det andet vil jeg sige: Når forliget bliver opsagt, og der bliver fremlagt et nyt lovforslag fra regeringens side – jeg har ingen intentioner om at kalde det forligsbrud, det er ikke det afgørende for mig, det er bare en konstatering, jeg gør – så mener jeg faktisk, at det mest fair, man kan gøre, er at rejse de ændringsforslag, man som parti måtte have til satspuljereguleringsloven. Det vil være det mest relevante tidspunkt, og vi har faktisk ikke gjort det, mens forliget har eksisteret, fordi vi har respekteret forliget fuldt ud.

Men når en kreds af partier åbner ballet, synes jeg da sandelig også, at det er rimeligt, at man tager den politiske debat om, hvad det er, vi vil med de dårligst stillede i samfundet. Er det at give dem hundrede procent regulering, er det at tage 0,3 pct. ud og så fordele det på sæt og vis, som vi har gjort glimrende, eller er det at bruge det forslag, vi kommer med omkring pensionsdelen? Det vil kræve en ændring af den måde, lovforslaget er lagt an, og derfor vil vi rejse debatten om det i udvalget.

Kl. 18.15

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Nå hr. Ole Sohn nu siger, at det har været en holdning, der har været SF's lige siden forslaget vedtagelse i 1990, så sammenholder jeg det med, at jeg på side 4 i forslaget kan læse en hel stribe tilfælde siden 1990, hvor denne her satsreguleringslov har været taget op i Folketingssalen til behandling og til mindre ændringer, rettelser og justeringer.

Jeg skal bare høre: I hvor mange af de tilfælde har SF rejst det samme krav, som SF rejser nu?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Nu er en del af forslagene fremsat, inden jeg kom i Folketinget, så derfor skal jeg ikke hundrede procent kunne sige det. Men jeg forestiller mig, så vidt min historik er up to date, at vi har fremsat forslaget før.

Når vi gør det nu, så er det, fordi vi kan se, at den måde, som man udvikler satspuljen på, bliver begyndelsen til enden, og derfor vil vi hellere foreslå, at man sikrer, at de dårligst stillede får den fulde regulering.

Er der ikke flertal for det – og det fornemmer jeg ikke der er – så tror jeg faktisk, at der måske kan skabes et grundlag for, at vi laver en socialt retfærdig fremtidssikring af folkepensionen, som gør, at det bliver de dårligst stillede, der får den største gevinst af den, og de mere velstillede pensionister, som har supplerende pensioner ved siden af, ikke får den samme glæde af folkepensionens grundbeløb. Det er sådan en god Robin Hood-politik, som vi har lanceret tidligere, og den mener vi faktisk også bør være gældende.

Vi tror faktisk også, at når vi kommer i dybden med det og vi præsenterer det på skrift for partierne, vil der være en stigende interesse for at lave den differentierede regulering af satserne, som vi lægger an til.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Og så er det fru Margrethe Vestager som ordfører.

Margrethe Vestager (RV):

Jeg skal ikke give den debat, som vi jo efterhånden har brugt nogen tid på, mange ord med på vejen i forhold til forligsbrud og hvem, der vil med hvem, osv. osv., blot konstatere, at sådan som vi ser det, har regeringen brudt satspuljeforliget.