

sein lovet. Lad os se, om han holder sit løfte denne gang.

Men lad mig også bruge denne anledning til at give svar på tiltale til nogle af de dele af den socialistiske opposition her i Folketinget, der gang på gang har kritiseret regeringen for at støtte USA for stærkt.

Det er en meget letkøbt og fattig holdning at være kritisk over for USA, når der hersker fred og ingen fare. Det er nemt at være antiamerikansk og sige, at USA fører deres egen krigeriske udenrigspolitik uden at tage hensyn til andre. Det er bare ikke rigtigt. Vi skal prise os lykkelige for, at en af verdens stærkeste nationer har et veludviklet demokrati. Det er et demokrati, der bygger på frihed, tolerance og retfærdighed. Det er bærende værdier både i Europa og USA.

Lad os sammen huske på, at der er flere ting, der forener os, end der skiller os. Lad mig minde om, at det var USA, der hjalp Europa med at blive befriet fra nazismen og senere også beskyttede os mod den kommunistiske trussel under den kolde krig. Derfor glæder det mig også at se, at de kræfter, der har talt for amerikansk unilateralisme, nu er kommet til kort med en bred vedtagelse omkring en FN-resolution.

Lad mig også sige til hr. Holger K. Nielsen, der i dag citerer fra New York Times, at hr. Holger K. Nielsen jo ikke citerer helt korrekt fra New York Times. For Kofi Annan nævner jo også, at det er vigtigt, at der er én nation, der bliver ved med at fastholde presset på Irak. Det fremgik jo ikke af den tale, som hr. Holger K. Nielsen fremførte fra Folketingets talerstol.

Lad mig til sidst på baggrund af Venstre, Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget bekræfter sin vedtagelse V 64 af 20. marts 2001.

Folketinget hilser det videre velkomment, at Sikkerhedsrådet den 8. november 2002 har vedtaget en ny og skærpet resolution, hvori Irak på det kraftigste opfordres til at efterleve sine forpligtelser vedrørende eliminering af masseødelæggelsesvåben og til at samarbejde fuldt ud med FN's våbeninspektører.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 15).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Hr. Keld Albrechtsen har meldt sig med en kort bemærkning, og det samme har hr. Jeppe Kofod og hr. Holger K. Nielsen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu kommer hr. Troels Lund Poulsen jo med et voldsomt udfald mod venstrefløj, og det skyldes selvfølgelig det enkle forhold, at vi meget kraftigt har kritiseret de amerikanske krigsforberedelser, som jo foregår i dette minut. Derfor vil jeg godt spørge: Det forslag til vedtagelse, som hr. Troels Lund Poulsen nu har fremsat på vegne af regeringen, Socialdemokratiet og andre, indeholder det en stillingtagen til risikoen for, at USA iværksætter en krig?

Jeg synes, det er en afgørende mangel ved det forslag til vedtagelse, der ligger, at det ikke forholder sig til det mest afgørende problem i den her sag, nemlig risikoen for at den kommer ud af kontrol, og det hele ender med en krig, som kan føre til en regulær katastrofe, ikke bare i Mellemøsten, men for verden som helhed.

Det synes jeg er en afgørende mangel, så man burde ikke komme med alle mulige udfald mod venstrefløj, som faktisk arbejder energisk på at undgå en krig. Jeg vil bede om at få konkret svar på det helt afgørende spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg må sige, at jeg studsede en anelse over hr. Troels Lund Poulsens tale, specielt når man omtaler den såkaldte antiamerikanisme, hvor hr. Troels Lund Poulsen bagefter går ind i en argumentation for, hvad USA har gjort gennem tiden; det er mange gode ting, som vi vel hurtigt kan blive enige om. Men skal jeg forstå det sådan, at det ikke er tilladt at sætte spørgsmålstegn ved nogle af de doktriner og den politik, som Bushadministrationen står for?

KI. 10.45

Der har jeg bare ét spørgsmål til hr. Troels Lund Poulsen: Bekymrer det ikke også hr. Troels Lund Poulsen, at en af Bushdoktrinerne går på, at man kan indlede såkaldte forebyggende krige mod et land, hvor det er meget uklart, hvorvidt der er tale om et FN-mandat? Det er jo det, som har været diskussionen. Er det ikke tilladt i den sammenhæng at kritisere Bushadministratio-