

skal gøre alt, hvad vi overhovedet kan for at undgå, at det fører til en krig. Det synes jeg er det afgørende spørgsmål i den her debat, og det synes jeg ikke, det er tilfredsstillende, at man så lægger et forslag til vedtagelse på bordet, som intet siger om det afgørende spørgsmål: Krig eller fred?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Nu er hr. Troels Lund Poulsen jo en ung mand, men jeg må indrømme, at han altså taler som en gammel politiker, der har siddet herinde i mange, mange år, det må jeg altså tilstå. Han taler jo fuldstændig udenom.

Jeg stiller et meget kontant spørgsmål: Hvordan forholder Venstre sig til Richard Perles direkte angreb på Hans Blix? Kan jeg ikke godt få et svar på det spørgsmål?

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Først til hr. Keld Albrechtsen, der igen forsøger at diskutere, hvorvidt man skal have en krig mod Irak eller ej: Jeg vil prøve at gøre det klart for hr. Keld Albrechtsen, at i den FN-resolution, der er vedtaget, og som jeg gentagne gange her fra Folketingets talerstol har udtrykt mig med tilfredshed om, er der jo nogle klare milestones, som gør, at det ikke på nuværende tidspunkt skal diskuteres, om man skal føre en krig mod Irak. Det er soleklart.

Hvis man læser den FN-resolution, er der nogle klare ting, som Irak skal opfylde, og det er jo det, som kommer til at ske, fordi Saddam Hussein jo har sagt i går, at han nu ønsker, at FN's våbeninspektører får adgang. Så må vi jo se, om det lader sig gøre. Jeg kan af gode grunde ikke stå og sige i dag, om det sker eller ej, og det er jeg også glad for at jeg ikke skal tage stilling til i dag.

Først vil jeg sige til hr. Holger K. Nielsen, der bruger det meget smarte kneb at blive ved med at stille et spørgsmål og så sige, at jeg ikke svarer på det, i forbindelse med den meget omtalte debat fra New York Times i dag: Ja, det er ganske rigtigt en meget lang artikel. Men i bunden af artiklen – jeg ved ikke, om det er derfor, du ikke nåede derned ...

Formanden:

Man bruger ikke direkte tiltale.

Troels Lund Poulsen (V):

... men i bunden af artiklen, vil jeg sige til hr. Holger K. Nielsen, står der jo klart, at det er vigtigt – og det siger Kofi Annan – at én stormagt bevarer presset på styret i Bagdad. »One has to maintain the pressure«, siger Annan. Oversat til dansk: Der er én stormagt, der skal bevare presset. Og det synes jeg er vigtigt at slå fast.

I forhold til hvorvidt vi fra Venstres side er enige i Richard Perles kritik, vil jeg sige: Nu skal FN's våbeninspektører ind, og det er det, der sker.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg vil først takke hr. Troels Lund Poulsen for svaret før, hvor jeg forstod, at det er i orden at være kritisk over for Bushadministrationen. For det var ikke det, der fremgik af Venstres ordførers tale, tværtimod var det jo sådan en lalleglad holdning til, at Bushadministrationen har ret i ét og alt.

Hvad her det med den her debat at gøre? Jo, de her doktriner, som Bush står for, har selvfølgelig noget med den her debat at gøre. Hvis det var sådan, at amerikanerne valgte at gå enegang i en forebyggende krig mod Irak uden om FN, ville det have alvorlige konsekvenser for hele verdenssamfundets lov og orden. Og det er det, der er vigtigt at understrege.

Derfor må man vel også have lov til at være kritisk over for de røster i Bushadministrationen, som faktisk ind imellem i taler har tilkendegivet de holdninger her. Det synes jeg er vigtigt, og det er også det, jeg vil høre Venstres holdning til. Er det sådan, at det er tilladt at være kritisk over for de nye doktriner og de konsekvenser, det kan have for verdensfreden og sikkerheden?

Kl. 10.55

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Man må konstatere, at hr. Troels Lund Poulsen ikke vil besvare de spørgsmål, vi stiller.

Det, der jo er den ene side af sagen – og det er der jo enighed om, og det er også det, FN's generalsekretær understreger – er, at selvfølgelig skal der være et pres på, at våbeninspektørerne får lov til at arbejde. Men dermed mener generalsekretæren jo ikke, at der skal trues med krig. Det er den ene side af sagen.

Den anden side af sagen er, at USA også skal forhindres i at gøre arbejdet umuligt. USA har på forhånd udtrykt sin mistillid til våbeninspek-