

efter vores mening ikke noget at være i tvivl om. Hvis diktatoren ikke vil acceptere omverdenens krav om sikkerhed imod udryddelsesvåben af den uhyggeligste art, så er det acceptabelt, ja, legitimt, at omverdenen – og det vil i situationen sige USA – anvender magt for at sikre freden.

I konflikten imellem Vesten og Saddam Hussein har Danmark kun ét sted at stå, og det er naturligvis på Vestens side. Vi kan håbe, at en krig kan undgås, men vi kan med et blik på Europas historie i det 20. århundrede ikke lukke øjnene for, at en begrænset krig somme tider er den bedste måde at undgå ubegrænsede ulykker på.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg synes sådan set, det var nogle interessante betragtninger, hr. Søren Krarup havde omkring moral og udenrigspolitik, ikke mindst, når man diskuterer forholdet til Saddam Hussein og den dæmonisering af Saddam Hussein, som jo er grundlaget for hele denne diskussion.

Sandheden er, at Saddam Hussein jo er næret og vokset op ved USA's bryst. Da USA havde brug for Irak, da Iran var hovedfjenden, brugte man helt skruppelløst Saddam Hussein i det formål, lige så vel som man har brugt Osama bin Laden i det formål.

I øjeblikket er der i den internationale koalition adskillige stater med, der til enhver tid ville falde igennem enhver prøvelse på demokrati og menneskerettigheder: Saudi-Arabien, et brutalt regime, som er USA's vigtigste allierede i Mellemøsten.

Så når nu hr. Søren Krarup siger, at vi skal stå på Vestens side, vil jeg godt spørge hr. Søren Krarup: Hvad er så det politiske grundlag for at vælge den side? Hvordan kan det sættes i sammenhæng med den dobbeltmoral, som jo i allerhøjeste grad præger den amerikanske udenrigspolitik?

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg er kommet ind på at citere historiske forløb, og jeg får i forbindelse med hr. Holger K. Niensens spørgsmål lyst til at citere Winston Churchills ord i det engelske parlament den 22. juni 1941, da Hitler klart angreb Rusland, og hvor Churchill sagde:

Hvis Hitler angriber helvede, så vil jeg lægge et godt ord ind for djævelen.

Det er jo altså det, sagen drejer sig om. Det er meget smukt at tale om dobbeltmoral og den slags ting. Naturligvis har USA i en situation, hvor man er i konflikt med Iran støttet Irans fjende, Irak, fuldstændig som man jo i den russisk-afghanske strid støttede de muhajedinere i Afghanistan, som nu har udviklet sig til den store trussel.

Kl. 11.05

Sådan er jo denne verdens vilkår, at man for at bekæmpe en fjende kan være nødt til at støtte en, som i virkeligheden også viser sig at blive en fjende. Anderledes er det ikke, og derfor synes jeg ikke, det er rigtigt at sige, at USA selv bærer skylden for Saddam Hussein.

Jeg er villig til at give hr. Holger K. Nielsen ret i, at man aldrig skal dæmonisere i politik, for politik er denne verdens vilkår, og her er dæmonisering ikke på sin plads. Men det er jo heller ikke det, der er tale om.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg er enig i, at man skal passe på med at dæmonisere, men er det ikke det, der præcis er sket her?

Vi havde for nylig et møde med Scott Ritter, tidligere våbeninspektør, og i den internationale diskussion er der faktisk enighed om, at Saddam Hussein i dag er betydelig svagere, end han var, da USA støttede ham.

Han er en bandit, han er en tyran, han har undertrykt og gasset kurderne i det nordlige Irak. Det er ikke det, men det, som undrer mig, er, at når man ser på denne verden, som er så fuld af despoter, diktatorer, regimer, der laver krig mod deres omgivelser – se på Afrika, se på Asien, se på Rusland, der laver folkemord i Tjetjenien; man omfavner Putin, som jeg så statsministeren gøre forleden dag – hvor sammenhængen er i det.

Derfor vil jeg godt spørge hr. Søren Krarup: Kunne hr. Søren Krarup ikke få den tanke, at det her handler om olie? Det handler om, at USA har brug for at få nogle venligsindede regimer i Mellemøsten, der kan sikre billige olieforsyninger for den amerikanske økonomi?

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Må jeg lige begynde med at sige, at jeg er aldeles uenig med hr. Holger K. Nielsen i hans opfattelse af Rusland-Tjetjenien-forholdet. Det er aldeles