

Det Konservative Folkeparti slutter naturligvis op om det forslag til vedtagelse, vi selv er medforslagsstiller til.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil gerne takke statsministeren og udenrigsministeren for redegørelserne, som jeg tror udmærket udtrykker synspunkterne hos et bredt flertal her i salen.

Hr. Holger K. Nielsen sagde, at det rigtige spørgsmål at stille her i dag var: Er krig en velegnet metode over for Irak? Jeg er ikke enig med hr. Holger K. Nielsen i, at det er det centrale spørgsmål. De rigtige spørgsmål i dag at stille er, som statsministeren også gjorde det klart i sin tale: Hvordan lægger FN's medlemslande, herunder Danmark, maksimalt pres på Irak? Hvordan kan man få Saddam Hussein til at give freden en chance? Det er jo ikke noget, han har for vane. Han har en chance nu og dermed en chance også for at få lidt mere stabilitet i regionen og i Mellemøsten.

For Det Radikale Venstre er det i denne sag fantastisk vigtigt at fastholde Sikkerhedsrådets centrale opgave og ansvar. Det er Sikkerhedsrådet, der i henhold til FN-pagten har ansvar og også magtbeføjelserne til at sikre opretholdelsen af international fred og sikkerhed.

Og for et land som Danmark med vores traditionelle ønsker om at styrke FN er det i denne situation helt centralt at bakke op om Sikkerhedsrådets vedtagelse her og at sikre Sikkerhedsrådets centrale rolle også i fortsættelsen. Det er for os det centrale i sagen. Det er det bedste håb om at få en mere fredelig udvikling i Irak og andre steder.

Sikkerhedsrådet kan ved at håndtere denne sag rigtigt øge sin autoritet over for verdens mange konflikter, og det ville være da en lykkelig sidegevinst.

Kl. 11.15

Vi har jo diskuteret igennem nogen tid, om den amerikanske regering ville handle unilateralt i denne sag. Den har jo gjort det på nogle områder og er blevet kritiseret for det, og jeg synes også med rette.

Men vi kan altså konstatere, at i denne sag har USA indtil nu valgt den multilaterale vej, og det betyder, at krig ikke er uundgåelig. Hvis Irak følger Sikkerhedsrådets anvisninger, er krigen ikke uundgåelig, og derfor skal der lægges det maksimale pres på Saddam Hussein og Irak for til punkt og prikke at følge FN's Sikkerhedsråds vedtagelser.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes desværre, at det lykkes hr. Niels Helveg Petersen, som jo ellers er ordfører for et parti, der altid har betragtet krigen som et absolut onde, og som tilhører en antimilitaristisk tradition, i sit indlæg at undvige det spørgsmål, som jo må være det, der optager og bekymrer alle dem, der beskæftiger sig med denne her sag, nemlig først og fremmest risikoen for, at der udbryder en krig i Mellemøsten, hvis konsekvenser kan vise sig at være fuldstændig uoverskuelige.

I den sag er hr. Niels Helveg Petersen og jeg desværre åbenbart uenige, selv om vi ofte har mange fælles udenrigspolitiske bedømmelser. Men vi mener altså i Enhedslisten, at det, der for alt i verden skal undgås i denne sag, er, at der iværksættes en krig, som kan føre til, at hele Mellemøsten bliver sat i brand. Det kræver jo ikke meget fantasi at forestille sig, hvordan en eventuel krig f.eks. kan sprede sig i området, måske føre til fundamentalistiske magtovertagelser, måske føre til en krig i Palæstina. Hvem ved, hvad det kan føre til af ulykker, sætte olien i brand, osv. Det er desværre meget nemt at opregne de hvad risikomomenter, der vil være i forbindelse med sådan en krig.

Derfor er sådan en krig ikke en løsning, og derfor må den undgås. Den skal selvfølgelig undgås på en sådan måde, at Saddam Husseins undertrykkelse af befolkningen bringes til ophør, og at hans eventuelle udvikling af masseødelæggelsesvåben også bringes til ophør, ligesom f.eks. Nordkoreas eventuelle udvikling af atomvåbenslagstyrke også skal bringes til ophør. Men med hensyn til spørgsmålet om Nordkorea er der ingen, ikke engang præsident Bush, der forestiller sig, at det spørgsmål løses ved hjælp af en krig.

Det bringer det afgørende spørgsmål ind: Hvorfor mener præsident Bush lige nøjagtig i tilfældet med Irak, at løsningen er en krig, og ikke i tilfældet med Nordkorea? Jamen det er meget enkelt. Det er på grund af olien. Det er olien, der styrer USA's politik i denne her sag. Man vil sikre sig kontrollen med de meget, meget store oliereserver, som er i området.

Efter min opfattelse bør Danmark naturligvis presse på, for at våbeninspektørerne får fri adgang, der er ingen uenighed her. Vi kræver også, ligesom alle andre partier i denne her sal, at Saddam Hussein skal respektere det internationale retssamfunds beslutninger. Det, vi til gengæld klandrer regeringen og forslagsstillerne til den vedtagelse, der ligger, er, at de samtidig begår en