

undladelsessynd af dimensioner, idet de lukker øjnene for risikoen for en krig, som USA jo helt åbenlyst planlægger.

En krig, som USA helt åbenlyst forsøger at skabe det politiske grundlag for ved på forhånd at miskreditere våbeninspektørerne og så tvivl om våbeninspektørernes leder og ved på den måde at bygge op til, at hvis ikke FN-missionen når til den konklusionen, som USA på forhånd så at sige har bestilt, vil USA dermed lægge op til at tage sin egen beslutning.

Det skal efter Enhedslistens opfattelse forhindres, og det burde være dansk politik, det burde også være hr. Niels Helveg Petersens politik, at dér skal Danmark også kaste sine kræfter ind for at forhindre, at det sker.

Kl. 11.20

Jeg prøvede at få Venstres ordfører til at besvare dette afgørende spørgsmål, og det vil han ikke forholde sig til, så nu prøver jeg at stille det samme spørgsmål til hr. Niels Helveg Petersen. Jeg tror dog, at han vil gå ind og forholde sig til det, det håber jeg i hvert fald. Hermed får han i hvert fald muligheden.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Ja, hr. Keld Albrechtsen kender ikke Det Radikale Venstre særlig godt.

Det Radikale Venstre har altid siden FN's dannelse været den stærkeste fortalere for at forøge FN's rolle, styrke FN's autoritet. Det gælder også Sikkerhedsrådet, som jo i henhold til FN-pagten har ansvaret for opretholdelse af fred og sikkerhed og jo også har mulighed for at tage militære skridt. Det er en del af Sikkerhedsrådets rolle, at Sikkerhedsrådet kan det, og den rolle støtter også Det Radikale Venstre, fordi vi finder, at en styrkelse af Sikkerhedsrådets rolle er den bedste løsning til at sikre fred og sikkerhed.

Derfor var det jo også så forfærdeligt for FN under den kolde krig, at Sikkerhedsrådets virksomhed gang på gang blev bremset af, at de permanente medlemmer ikke kunne blive enige. Når de permanente medlemmer derfor kan blive enige som i denne sag, så fortjener det vores helhjertede støtte. Jeg håber, krig kan undgås, og det kan det også, hvis Saddam Hussein følger FN's Sikkerhedsråd.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu lægger jeg mærke til, at heller ikke hr. Niels Helveg Petersen vil besvare mit spørgsmål. Jeg ved faktisk godt, at det er Det Radikale Venstres politik, at den internationale retsorden, baseret på FN-pagten og Sikkerhedsrådet osv., skal respekteres og styrkes. Det er Enhedslisten jo i øvrigt fuldstændig med Det Radikale Venstre i.

Men det betyder jo ikke, at man dermed er forpligtet til at støtte, at der på et tidspunkt vedtages ukloge beslutninger i FN's Sikkerhedsråd. Det betyder, at man skal kaste sig ind i debatten for at påvirke beslutningerne i den retning, man gerne vil have inden for den retsorden, og det er dét, mit spørgsmål er: Skal Danmark arbejde aktivt i FN for, at vi undgår at komme i den situation, at der bliver truffet beslutning om en krig?

Det er det afgørende spørgsmål efter min opfattelse, men naturligvis med fuld respekt for FN-pagtens regler og den retsorden, som hr. Niels Helveg Petersen og jeg er fuldstændig enige om at vi skal arbejde på at styrke.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Hr. Keld Albrechtsen beskæftiger sig med den situation, der måtte opstå, hvis ikke Saddam Hussein retter sig efter Sikkerhedsrådet. Det er efter min mening ikke det, det handler om i dag. I dag handler det om maksimalt pres for, at Sikkerhedsrådets vedtagelser følges op i praksis af Saddam Hussein og hans regering.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Dér mener jeg så, at hr. Niels Helveg Petersen optræder naivt. Hvis hr. Niels Helveg Petersen tror, at den amerikanske regering på forhånd er indstillet på at acceptere den rapport, våbeninspektørerne kommer tilbage med, så tror jeg, at hr. Niels Helveg Petersen må indstille sig på, at han kommer ud for en skuffelse.

Kl. 11.25

Alt tyder jo på, at USA på forhånd har lagt et forløb til rette, hvor man vil ende med at konkludere, at det her duer ikke, og derfor må man gå i krig, og hvis man ikke allerede nu aktivt går ind og hele tiden i forhold til USA presser på for at undgå, at det bliver den konklusion, der bliver truffet, så bliver krigen uundgåelig. Så kommer den, fordi vi sad på hænderne og var passive og ikke i tide forudså, hvad der skulle gøres.