

ge, at han ikke ville følge præstestyrets love blindt og ukritisk, og så blev han dømt til døden. Det anser jeg altså ikke for at være et signal om en kraftig forbedring. Det anser jeg faktisk for at være et signal om, at det står stort set lige så slemt til, som det har gjort hele tiden.

Derfor vil jeg altså opfordre regeringen meget til at støtte det forslag, som SF og Enhedslisten har fremsat, for det er altså et mere præcist og bedre forslag, der trækker nogle linjer for, hvor langt man kan gå i forhold til et regime, hvis det fortsat ikke viser nogen skridt i den rigtige retning, skridt med substans. Det mangler vi altså stadig væk at få leveret.

Så havde hr. Søren Krarup nogle besynderlige betragtninger om socialismens natur og lignende. Jeg vil gerne understrege, at vi i Enhedslisten er modstandere af totalitære styre, hvad enten de smykker sig med kristne eller islamiske eller socialistiske gevandter. Og alle tre typer kendes historisk, også kristne. Det tror jeg hr. Søren Krarup vil blive nødsaget til at indrømme. Alle disse ideologier er blevet brugt og misbrugt til at smykke diktaturer med. Det er der ingen undskyldning for, heller ikke hvis det gøres i socialismens navn. Det skal socialismen heller ikke misbruges til. Men vi er altså imod det.

Vi er imod det med samme styrke, hvad enten det er Irak, eller det er Iran. Jeg har jo lagt mærke til, at dér er der altså forskellige standarder fra dansk side, fra USA's side, fra EU's side, afhængigt af, hvad det er for et regime, og hvilke interesser man p.t. har i forhold til det pågældende regime. Med hensyn til Iran har man altså visse strategiske interesser i som en del af den globale alliance under ledelse af præsident Bush at have Iran med i folden, og så bliver man lidt slappere i koderne. Det synes vi i Enhedslisten ikke er ordentligt.

Derfor vil vi opfordre ministeren til en skrapere kurs. Det har vi været med til at fremsætte forslag til vedtagelse om. Vi håber, at det giver stof til eftertanke i hvert fald hos ministeren, især hvis ministeren må erkende, at de oplysninger, han er fremkommet med om antallet af henrettelser osv., måske viser sig i virkeligheden at være alt for optimistiske.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Det er naturligvis hr. Keld Albrechtsens kirkehistoriske eller teologiske betragtninger, der kalder mig frem. Jeg ved ikke, hvad han bygger talen på, når han taler om kristen totalitær stats-

magt. Jeg går ud fra, at det er den katolske kirke, og jeg kan for så vidt godt være enig med ham i, at den katolske kirke havde en også totalitær karakter, selv om den som bekendt var i stand til at fostre en Martin Luther, der gjorde op med det.

Kl. 13.35

Jeg vil kun sige ganske konkluderende og sammenfattende, at kristendommen er opgjort med enhver totalitarisme. Det ved jeg ikke om hr. Albrechtsen forstår, men det er ikke desto mindre tilfældet. Han kunne bl.a. begynde med at studere Martin Luthers opgør med Thomas Münzer. Thomas Münzer, der er en af de første socialistiske teoretikere, og som har som sin konsekvente modstander Martin Luther, fordi han netop er modstander af en hellighed i det verdslige, dvs. af det totalitære, som også socialismen repræsenterer.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Det skal hr. Keld Albrechtsen selvfølgelig kunne svare på. Hvis ikke det var så interessant, ville jeg nok have stoppet diskussionen for længe siden.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg takker formanden for lejligheden til kort at svare.

Det, jeg bare stilfærdigt forsøgte at gøre opmærksom på, var, at der begås forbrydelser, og det er sket i historisk etablerede diktaturer under alle ideologiernes bannere. De er blevet misbrugt alle sammen. Socialismen er blevet misbrugt, kristendommen er blevet misbrugt, Franco lod præster velsigne kanonerne osv. Vi kender alle sammen disse ting.

Det er der ingen undskyldning for, ligegyldigt hvilken ideologi det er, heller ikke hvis det er kristendommen, heller ikke hvis det er Calvin, heller ikke hvis det er Oliver Cromwell, som var i den protestantiske kirke, så vidt jeg husker, eller i den puritanske kirke. Så det findes alle steder, og det er noget, vi er modstandere af, uanset hvor det er.

Men forskellen mellem Dansk Folkeparti og Enhedslisten er, at vi også er modstandere af det, hvis det gøres i kristendommens navn.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg undskylder, at jeg kommer igen, for det er jo noget, der kan blive meget omfattende. Det er kun en enkelt bemærkning. Jeg kan kun sige, at