

hed, men vi vil på den anden side ikke være med til at gøre det nemmere at forurene miljøet.

Vi har i den forbindelse hæftet os ved, at forenklingsforslagene, som vi her behandler, samlet set skønnes at være provenuneutrale og altså ikke gør det billigere at belaste miljøet, men samtidig imødekomme virksomhedernes ønske om mindre bureaukrati.

Så med det forbehold, at udvalgsarbejdet ikke viser, at der gemmer sig nogle miljømæssige forringelser bag noget af teknikken, er vi positive over for forslaget.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Regeringen har altså valgt at bruge kræfterne på små, bitte regelforenklinger i stedet for at få afskaffet brugen af plastikblødgørere, der er alvorligt mistænkt for at have forbindelser til f.eks. de forandringer i kønsorganerne, man finder hos fisk i de danske åer; i stedet for at få afskaffet brugen af pvc, som det i det store og hele slet ikke er nødvendigt at bruge længere. Desuden skaber pvc forurening, når det skal bortskaffes.

Kl. 10.10

Samtidig er der tvivl om grundlaget for fritagelse af afgift på genanvendte materialer, og det truer indsamlings- og genanvendelsessystemerne. Det kunne man også have valgt at koncentrere sig om at gøre noget ved først.

I stedet har man altså valgt at koncentrere sig om at lovgive om bagatelgrænser for, hvornår der ikke betales afgift. Man burde først og fremmest koncentrere kræfterne om at få de skadelige og uønskede stoffer, plastikblødgørere og pvc, forbudt eller alternativt få hævet afgifterne så meget, at det er økonomisk ufordelagtigt at bruge stofferne.

Plastikblødgørere findes især i de produkter, vi i dagligdagen kommer i kontakt med, herunder bl.a. legetøj, og vi synes i Enhedslisten, det er en skandale, at det fortsat er tilladt at bruge de blødgørere i legetøj.

Pvc anvendes stadig til utrolig mange dagligdags ting, hvor der findes udmærkede alternativer, f.eks. regntøj, elledninger, tagrender. Hvis man så ikke kan blive enig om et forbud mod at anvende pvc til de ting, hvor der findes alternativer, så burde man i det mindste kunne blive enig om at hæve afgiften.

Når der nu allerede er blevet brugt så meget tid på at lave de her små hop på stedet omkring det her lovforslag, og det ikke er decideret skadeligt med nogle små bitte hop i den rigtige ret-

ning, så skal jeg sige, at Enhedslisten i udgangspunktet er for forslaget.

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Vi stemte i Kristeligt Folkeparti imod lovforslag nr. L 69 i 1999, fordi vi mente, at det var at byrde erhvervslivet unødvendigt i forhold til den miljømæssige gevinst, der lå i det. Dette forslag synes dog at rette lidt op på nogle af de punkter, og derfor er vi umiddelbart positive.

I forhold til affaldsafgiften er det et spørgsmål, om det er ministerens intention stadig væk at yde kompensation til kommunalbestyrelsen til dækning af affaldsafgiften ved aflevering af olie- og kemikalieforurenet sand fra strandrensning, som det ifølge forslaget har været hidtil, eller om ministeren vil gøre brug af det indføjede ord delvis i forslaget.

Hvis det er intention om ikke at yde fuld kompensation til kommunerne, skal der i hvert fald redegøres for, hvordan man vil sikre, at kommunerne stadig væk vil rense strandene for forurenet sand.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne sige tak for en positiv modtagelse. Der har været stillet enkelte spørgsmål, herunder det seneste indlæg fra Kristeligt Folkepartis ordfører, som vi naturligvis gerne vender tilbage til i udvalget.

Men tak for en positiv modtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 67: Forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love. (Forbedring af vilkårene for medarbejderaktieordninger).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 6/11 2002).