

Er det ikke sådan, at de højtlønnede skattemæssigt har den største begunstiggelse i form af en mindre skattebetaling i forhold til de lavtlønnede, når de får aktieoptioner, fordi det er dem, der betaler topskat?

Er det ikke også sådan, at hvis man skal gå ind i den her ordning, skal man have så mange penge, at man har råd til at gå ind i ordningen, og er det ikke også sådan, at det mest er de højtlønnede?

Så uanset om det særligt er rettet mod en bestemt gruppe eller ej, kan vi vel helt sikkert regne med, at det er en bestemt gruppe, nemlig de højtlønnede i det private erhvervsliv, som vil benytte sig af ordningen.

(Kort bemærkning).

**Henrik Sass Larsen (S):**

Nu siger Venstres ordfører, at der ikke er nogen grund til at gå ind i teknikaliteterne og sådan noget. Men det er jo det, der er forudsætningerne for det, vi behandler her. Det er jo det lovforslag, som ligger her.

Når jeg spørger til, om der ikke er nogen tidsfrister for, hvornår man måtte modtage og så afhænde en aktieoption, så kan Venstres ordfører, som selv er begavet ud i branchen, nok regne ud, at enhver, som måtte modtage en bonus eller et eller andet andet, og som normalt skal lønbeskattes af det, kan få valget mellem 63 pct.s beskatning og 43 pct.s beskatning. Så er det da ikke så svært at vide, hvad det er; det kan man vel ikke sige.

Kl. 10.20

Derudover må man vel også kunne bekræfte, at forslaget generelt indeholder masser af bestemmelser, hvor det vil være muligt helt at slippe for beskatningen. Det er jo ikke omfattet af f.eks. dobbeltoverenskomstbeskatningsområdet. Kan Venstres ordfører ikke bekræfte det?

Og så lige et spørgsmål: Hvad regner man med, at provenutabet for staten bliver? Hvordan har man opgjort det i forbindelse med lovforslaget? Hvad regner Venstre med, at det rent faktisk kommer til at koste?

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Verner (S):**

Jeg ved ikke, om hr. Freddy Dam er klar over det, men det åbner jo et skattehul, der faktisk ikke er set i mange, mange år, ikke siden før 1993, da vi også havde en borgerlig regering.

Det giver – og det er måske også svaret på, hvorfor Venstre ikke kommer med noget skatte-

udspil, men gør det på denne måde i stedet for – mulighed for at fjerne topskatten for dem, der får de højeste lønninger. Det er det, det betyder.

Hr. Freddy Dam kunne da godt, uanset at man nu siger, at det er et kompliceret forslag, og det er det da også, svare på, hvornår beskatningen sker. Hvornår sker beskatningen, og med hvilken skatteprocent vil der ske en beskatning? Det er jo sådan set lidt interessant i forhold til det, vi ved, at topskatteydere betaler 59 pct. i skat plus arbejdsmarkedsbidrag.

Jeg synes, hr. Freddy Dam i hvert fald skulle svare på, hvad beskatningen bliver, når man sælger disse aktier.

(Kort bemærkning).

**Freddy Dam (V):**

Til hr. Aage Frandsens bemærkninger skal jeg i første omgang sige, at nu er det ikke sådan, at det er den enkelte lønmodtager selv eller tillidsmand eller andre, der bestemmer, hvem der skal ind i den ordning. Det er jo en ordning, som aftales med virksomheden, og hvis ikke virksomheden og medarbejderen bliver enige om, at der skal en sådan ordning til, ja, så bliver der ikke nogen ordning.

Man kan vel sagtens forestille sig, at en virksomhedsleder eller en bestyrelse netop iværksætter, skal vi sige, en motiverende ordning der ved, at man giver udvalgte medarbejdere en mulighed for at få, om jeg så må sige, en større og økonomisk interesse i virksomheden, ved at man giver dem medarbejderaktier.

Dette med, at man får aktierne, for nu at svare hr. Sass Larsen, i dag og sælger dem i morgen, og altså at lovforslaget ikke indeholder nogen frist, må jeg jo bekræfte. Omvendt må jeg sige, at det vel har formodningen imod sig, at man i en virksomhed, som man har interesse i, og som man forventer fortsat at være ansat i, i dag skulle modtage aktier og sælge dem i morgen. I virkeligheden virker aktier jo, eller sådan er meningen i hvert fald tænkt, som et incitament for medarbejderen til at blive i virksomheden og medvirke til, at virksomhedens værdi forøges.

Med hensyn til provenutabet er det ganske vanskeligt at sige noget om det i øjeblikket. Jeg ser, at i bemærkningerne til lovforslaget forudsætter man, at der vil være et provenutab i nabolaget af 140 mio. kr. i indeværende finansår. Det er nok svært at sige noget om, hvorvidt det er 140 mio. kr., eller det er mere eller mindre. Noget tyder på, at ordningerne i virkeligheden bru-