

Hvis ikke det svar kommer, må jeg sige, at alt det, man går og siger om, hvem i samfundet man vil tilgodese, overhovedet ikke hænger sammen, og så er det jo præcis, som det allerede er sagt: Så kan hr. Mikkel Dencker stå her ved førstebehandlingen og komme med de pæne ord, og når vi så kommer til tredjebehandlingen, har Dansk Folkeparti igen fået armen vredet om ovre hos finansministeren, og så stemmer man i øvrigt sammen med regeringen, som man altid gør.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Hr. Samuelson var inde på det tilfælde, at det viser sig, at ufaglærte og faglærte arbejdere ikke på nogen måde kan få gavn af ordningen, og spurgte, om Dansk Folkeparti så vil stemme imod. Nej, det vil vi ikke. Vi har ikke den holdning hos os, at hvis ikke alle kan bruge den, skal ingen kunne bruge den. Det er ikke vores holdning, men det er muligt, det er sådan andre steder.

Til hr. Henrik Sass Larsen og hr. Jens Peter Vernersen: Dansk Folkeparti ønsker ikke, at det skal være en ordning, der kan spekuleres i, og derfor vil vi gerne kigge på, hvordan man kan undgå spekulation.

Jeg kan ikke på stående fod svare hr. Jens Peter Vernersen på spørgsmålet om, hvad det nøjagtig er for kriterier, der skal opfyldes, for at Dansk Folkeparti enten stemmer det ene eller det andet. Det har vi endnu ikke taget stilling til.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Mikkel Dencker brugte udtrykket »at finansieringen bør være på plads«, og det er jo indlysende sandt. Men hvem er det, der skal sørge for, at den er på plads? Og er den på plads?

Mit spørgsmål er: Er der allerede med aftalen mellem Dansk Folkeparti og regeringen aftalt en finansiering af det, som ligger i dette lovforslag? Er den allerede aftalt? Er finansieringen på plads, fordi Dansk Folkeparti har sikret finansieringen?

Den anden mulighed er, at finansieringen ikke er helt på plads, men at der er en forståelse mellem Dansk Folkeparti og regeringen om, at det skal man sikre, og den tredje mulighed er, at hvis man gennemfører dette forslag, skal man selvfølgelig også sørge for, at finansieringen er på plads, og så er det regeringens ansvar.

Første mulighed er altså: Har man aftalt det? Anden mulighed er: Har Dansk Folkeparti forpligtet sig til at sørge for det? Tredje mulighed er, at det er regeringens eget ansvar. Der er tre valgmuligheder.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Mikkel Dencker, hvad Dansk Folkepartis problem egentlig er med hensyn til, hvem der er omfattet af ordningen. Jeg kan forstå, at det er nogle få og ikke alle, og det var det, jeg kom til at misforstå. Det beklager jeg naturligvis.

Det skulle være en bredere kreds, men den skulle ikke være alt for bred, som hr. Anders Samuelson var inde på. Hvad er det egentlig for nogle få, som skal være nogle andre få? Og har det overhovedet nogen betydning for Dansk Folkepartis holdning, eller hvad går det ud på?

Hvad er Dansk Folkepartis problem, og hvad er det, der i givet fald får Dansk Folkeparti til at stemme nej. Er det, hvis de få er for få eller nogle forkerte få, eller hvad? Kan vi ikke få en forklaring?

Kl. 11.10

(Kort bemærkning).

Anders Samuelson (RV):

At prøve at fravriste Dansk Folkepartis ordfører nogle klare holdninger er ligesom at forsøge at fange fisk med hænderne. Det er en besværlig opgave, for det er, som om de smutter hele tiden.

Jeg vil gerne prøve igen og bare appellere til – der er ikke engang noget pres fra min side – at vi får en bestemt definition. Kan vi ikke godt få Dansk Folkeparti til at komme med sit eget bud på, hvad en tænkelig definition kunne være på den gruppe, som ligger mellem få og alle?

Vi er klar over nu, at det ikke er alle, at det ikke er sådan, at alle bundskatyderne absolut skal være med; det er ikke det, der er tale om, det er faktisk fuldstændig udelukket. Vi er også helt med på, at det ikke behøver være alle top-skatyderne, som får gavn af den, det skal bare være nogle flere end få, og det må være den gradbøjning, vi skal have fat i. Få, flere og mange – kan vi ikke godt få en definition på, hvad ordet flere betyder for Dansk Folkeparti? Det er altså ikke de faglærte eller de ufaglærte, så det må altså kun være de højtuddannede, og de skal helst være flere end få. Er det sådan, vi skal forstå det?